

ВѢРА и РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1908.

№ XV.

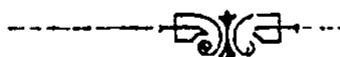
АВГУСТЪ.—КНИЖКА ПЕРВАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ:	Стр.
Записка Высокопрвосвященнаго Митрополита Антонія о реформѣ церкви.	285—288
Историческій генезисъ идеи Москвы—третьяго Рима, въ XV в. <i>Константина Шебатинскаго</i>	289—300
Теорія соглашенія сказанія Моисея о міротвореніи съ естественной наукой. (Критико-богословскій очеркъ). (Окончаніе). <i>Д. С. Леонардова</i>	301—316
Откликъ пастыря. <i>Священника Николая Загорскаго</i>	317—330
Нѣмецкая протестанская внутренняя миссія. Д-ра П. Вурстера и П. М. Геннига. (Переводъ съ нѣмецкаго). (Продолженіе). <i>S. N.</i>	331—340
Объ основаніяхъ и методахъ индуктивныхъ заключеній. <i>Профессора С. Глаголева</i>	341—361
Нѣсколько словъ по исторіи появленія идеалистической философіи Джорджа Беркли. <i>Леонида Вигрецова</i>	362—376

II. ОТДѢЛЪ ИЗВѢСТІЙ и ЗАМѢТОКЪ по ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

Содержаніе. I. Привѣтственная телеграмма на имя Государя Императора.—Миссіонерскій съѣздъ.—Списокъ лицъ служащихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 1907—1908 учебный годъ.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Совѣта 1-го Кіевскаго Женскаго Училища.—Приложенія: 1) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи. 2) Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Похоронопной Кассы. 3) Отчетъ (Огульчанскаго) Шаровскаго Братства Покрова Пресвятыя Богородицы. II. О туманныхъ картинахъ при школахъ и народныхъ чтеніяхъ. *Священника Василія Бесѣды*.—Нѣсколько словъ о содержаніи духовенства. *Священника Георгія Полтавцева*.—Миссіонерскій листокъ. На миссіонерскихъ курсахъ у сектантовъ. (Окончаніе). *Миссіонера Григорія Щелкова*.—Епархіальная хроника.—Иноепархіальскій отдѣлъ.—Разныя свѣдѣнія и замѣтки.—Объявленія.—(Стр. 377—426).



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія, Соборная пл., въ зд. Присут. мѣсть.
1908

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ДВУХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1. Отдѣла богословско-философскаго. Въ него входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорныя замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Сюда же съ апологетическою цѣлю будутъ входить изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлымъ мыслъ языческихъ философовъ, mogućія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во времялзчества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

2. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, помѣщается отдѣлъ подъ названіемъ „Извѣстія и замѣтки по Харьковской епархіи“, въ которомъ печатаются постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ ДВА РАЗА въ мѣсяць, по девяти и болѣе листовъ въ каждомъ №. Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 рублей, а за границу 12 руб. съ пересылкою.

РАЗСРОЧКА ВЪ УПЛАТУ ДЕНЕГЪ НЕ ДОПУСКАЕТСЯ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редаціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостиный дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени». Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полныя экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 4 р. 50 к. за каждый годъ; по 5 р. за 1890—1897 г., по 6 р. за 1898—1902 годы. За 1903 г. и 1904 г. 7 руб., за 1905 и 1906 г. 8 р.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 100 р. съ пересылкою.

Кромѣ того, въ Редаціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Брентано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождественна. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. БЕСВѢДЫ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. Благочинными Харьковской епархіи 1903 г. Цѣна 25 к. съ пересылкою.

4. „СОВЕСВѢДОВАНІЯ“ Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, съ о.о. благочинными, выборными отъ духовенства и другими лицами. 1906 г. Цѣна 40 к.

Πίστει νοοῦμεν.

Върою разумѣаемъ.

Евр. XI.

Записка Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія о реформѣ церкви.

„Рус. Сл.“ приводитъ записку митрополита Антонія о реформѣ церкви, внесенную въ комитетъ министровъ.

Она озаглавлена:

„Вопросы о желательныхъ преобразованіяхъ въ постановкѣ у насъ православной церкви“, и заключается въ слѣдующемъ:

1. „Бывшія въ комитетѣ министровъ сужденія по вопросу о вѣротерпимости открываютъ отдѣлившимся отъ православной церкви (старообрядцамъ, сектантамъ и пр.) извѣстное государственное положеніе, съ опредѣленными правами и льготами, и въ то же время не касаются ихъ внутренней, въ собственномъ смыслѣ, церковной жизни. Вопросы, напр., о бракѣ и разводѣ, о церковномъ судѣ надъ духовными и свѣтскими лицами, объ организаціи общинно-приходской жизни и благотворительности, о назначеніи и способахъ выбора высшаго и низшаго духовенства и т. п.—все это останется внѣ вмѣшательства государственной, свѣтской власти (пока не выйдеть, конечно, за предѣлы дозволеннаго русскому подданному вообще). Такая автономія въ своихъ церковныхъ дѣлахъ ставить помянутыя общества въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ то, въ какомъ находится нынѣ признаваемая господствующею въ государствѣ церковь православная, и, представляя духовенству этихъ обществъ особенный, исключительный авторитетъ въ дѣлахъ церковныхъ, открываетъ духовенству возможность широкаго вліянія на всю вообще жизнь—и семейную, и общественную—своихъ пасомыхъ. Это, вмѣстѣ съ возможностью автономной организаціи,

создаетъ изъ этихъ обществъ силу, весьма внушительную и для многихъ болѣе привлекательную, чѣмъ стѣсненная въ своей чисто церковной дѣятельности церковь православная. Въ особенности это нужно сказать объ общинѣ, „пріемлющей австрійское священство“. Она имѣетъ всю видимость православной церкви. Можетъ явиться опасность, что эта община обратится въ церковь народную, тогда какъ православная церковь останется только церковью государственной.

Въ виду этого, а также и въ виду того, что православная церковь составляетъ одну изъ главныхъ основъ русскаго государственнаго порядка и одинъ изъ его историческихъ устоевъ, не является ли и съ точки зрѣнія государства существенно необходимымъ пересмотрѣть нынѣшнее государственное положеніе православной церкви въ Россіи съ тѣмъ, чтобы, и при измѣнившемся государственномъ положеніи отпадшихъ отъ нея, не лишить ея авторитета у народа и не лишиться ея вліянія на послѣдній?

2. Такъ какъ однимъ изъ величайшихъ преимуществъ инославныхъ обществъ теперь является ихъ автономія во внутреннихъ церковныхъ дѣлахъ, то, чтобы парализовать это преимущество, не благовременно ли устранимъ или хотя бы нѣсколько ослабимъ ту постоянную опеку и тотъ слишкомъ бдительный контроль свѣтской власти надъ жизнью церковной и надъ дѣятельностью церковнаго правительства, который лишаетъ церковь самостоятельности и инициативы и, ограничивая область ея вѣдѣнія почти однимъ богослуженіемъ и исправленіемъ грѣбъ, дѣлаетъ ея голосъ совсѣмъ не слышимымъ ни въ частной, ни въ общественной жизни.

3. Не слѣдуетъ ли поэтому предоставить православной церкви большую свободу въ управленіи ея внутренними дѣлами, гдѣ бы она могла руководиться, главнымъ образомъ, церковными канонами и нравственно-религіозными потребностями своихъ членовъ и, освобожденная отъ прямой государственной или политической миссіи, могла бы своимъ возрожденнымъ нравственнымъ авторитетомъ быть незамѣнимой опорой православнаго государства.

4. Наставники и прочія духовныя лица инославныхъ об-

ществу, являясь ставленниками этих послѣднихъ, должны имѣть для нихъ особый авторитетъ, и при всѣхъ обстоятельствахъ не только чисто церковной, но и общественной жизни окажутся естественными представителями своихъ общинъ и ходатаями за нихъ предъ правительствомъ. Такого же непосредственнаго участія въ общественной жизни прихода желаетъ и отъ православнаго духовенства Высочайшій указъ отъ 26-го іюня 1904 года. Поэтому не слѣдуетъ ли распространить на православныхъ священниковъ право быть непремѣнными членами общественно-государственныхъ учреждений, имѣющихъ мѣсто въ ихъ приходахъ (въ случаѣ возстановленія прихода, какъ земской единицы), участвовать въ мірскомъ сходѣ и быть представителями общины предъ властями, при желаніи послѣдней?

5. Чтобы голосъ церкви былъ болѣе слышенъ въ государственномъ управленіи (которое принципиально призываетъ на себя благословеніе церкви), а также чтобы и государственные сановники могли непосредственно отъ полномочныхъ представителей церкви знать ея взглядъ на тотъ или иной предметъ, и представители церкви могли непосредственно разъяснить государственнымъ сановникамъ церковныя дѣла и ходатайствовать о нуждахъ и потребностяхъ церкви, не признано ли будетъ желательнымъ теперь же предоставить высшимъ представителямъ церковной іерархіи (нѣсколькимъ изъ нихъ, по рангу или по выбору церкви) участія съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта, комитета министровъ и подобныхъ высшихъ государственно-законодательныхъ учреждений?

6. Для развитія приходской благотворительности и вообще для оживленія прихода и правильной организаціи приходской жизни было бы весьма важно признать приходъ юридическимъ лицомъ съ правомъ собственности, что давало бы приходской организаціи устойчивость и средства матеріальныя. Съ другой стороны, православная церковь въ отношеніи къ вопросу о приобрѣтеніи собственности окажется въ будущемъ едва ли не въ худшемъ положеніи, чѣмъ общины, отдѣлившіяся отъ нея: всякая собственность, хотя бы отказанная церкви по завѣща-

нію, закрѣпляется теперь за церковнымъ учрежденіемъ только Высочайшею волею. Поэтому не признано ли будетъ возможнымъ теперь же пересмотрѣть законы о правѣ церкви на собственность, ея приобрѣтеніе и пользованіе?

7. Возрожденіе и оживленіе прихода, отъ чего справедливо ожидаютъ благодѣтельныхъ послѣдствій для народной и государственной жизни вообще, возможно только при условіи децентрализаціи церковнаго управленія, когда инициатива во многихъ дѣлахъ, а равно и окончательное вершеніе ихъ будутъ перенесены изъ центра въ области и епархіи. Но такая децентрализація, вмѣстѣ съ указанной выше переменной въ государственномъ положеніи православной церкви, естественно, предполагаетъ и влечетъ за собою многія измѣненія въ строѣ церковнаго управленія, какъ центрального, такъ и епархіального, и во взаимныхъ отношеніяхъ того и другого. Все это приводитъ къ мысли о необходимости пересмотра церковнаго строя. Съ другой стороны, и независимо отъ этого существуетъ настоятельная и въ литературѣ уже давно признаваемая необходимость пересмотра нѣкоторыхъ сторонъ церковнаго управленія, напримѣръ, особенно церковнаго суда, правъ и полномочій епархіальныхъ съѣздовъ, участія въ нихъ мірянъ, какъ представителей приходовъ, и мн. друг. Хотя всѣ эти вопросы тѣсно соприкасаются съ интересами общегосударственными и законодательствомъ, но вполне компетентно и окончательно могутъ быть разрѣшены только въ церковномъ совѣщаніи. Поэтому не благовременно ли теперь же представить Его Императорскому Величеству о настоятельной необходимости образовать особое совѣщаніе изъ представителей церковной іерархіи, съ участіемъ свѣдущихъ лицъ изъ духовенства и мірянъ, для пересмотра существующаго церковнаго управленія и для выработки проекта необходимыхъ въ немъ преобразованій“.

Историческій генезисъ идеи Москвы—третьяго Рима, въ XV в.

Принявъ въ 988 году христіанство, Русь вступила въ новую жизнь. Старая языческая одежда изнасилась, изветшала и потому была сброшена; надѣвалась новая одежда, вводился новый режимъ, насаждалась новая культура.

Приходилось русскимъ людямъ порвать связь съ пережитками и традиціями милой старины и начинать жизнь съизнова, соотвѣтственно новымъ культурнымъ принципамъ. Но безъ внѣшняго руководства русскій народъ—народъ еще юный, едва вкусившій плодовъ христіанской цивилизаціи, не могъ обойтись въ дѣлѣ своей культурной перестройки, реорганизаціи. Всякое посаженное дерево для того, чтобы не загнать и принести извѣстный плодъ, требуетъ на первыхъ порахъ постояннаго и неуныннаго ухода за собой садовника. Подобно этому, и русскій народъ, едва перешагнувшій черезъ порогъ язычества и вступившій въ двери христіанской культуры, естественно, нуждался въ чужомъ, стороннемъ содѣйствіи и опекѣ надъ собой для того, чтобы всецѣло проникнуться началами этой культуры. А такими опекунами, такими садовниками для едва пустившаго ростки ново-цивилизаціи юнаго русскаго государства—могли быть только религіозные просвѣтители послѣдняго—греки, народъ, нажившій уже духовный капиталъ и достигшій культурной зрѣлости. Иного образца не было предъ глазами русскихъ. Этимъ образцомъ могъ быть для русскихъ Западъ. Однако, греки постарались навсегда дискредитировать „латынянъ“ въ очахъ русскихъ, распространивши о нихъ мнѣніе, какъ о самыхъ злыхъ еретикахъ, которые чуть не хуже „бассурманъ“, такъ что уже преп. Феодосій вы-

ражался о латынѣнахъ, что они „всѣхъ языкъ поганѣйши и злѣйши суть...“ что его же ни жидовы творять, то они творять, что нѣсть жизни вѣчной живущимъ въ вѣрѣ латинской, что это татіе и разбойницы „евангельской притчи“ ¹⁾. Вслѣдствіе этого русскимъ ничего не оставалось, какъ отдаться подъ опеку и руководство Византіи. И греческое вліяніе, дѣйствительно, надолго утвердилось въ Россіи, утвердилось безъ помѣхи и конкуренціи. Хотя ни одна сторона государственнаго организма Россіи не избѣжала въ такой или иной степени наслоеній византизма, тѣмъ не менѣе (и вполнѣ естественно) наиболѣе сильно и продолжительно вліяніе Греціи сказалось въ сферѣ чисто религіозной жизни Руси.

Въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ русская церковь считалась только составною частью великаго цѣлаго византійской церкви и до вѣрчиво подчинялась указаніямъ послѣдней. Ни одно религіозное начинаніе не приводилось въ исполненіе, ни одна религіозная мѣра не осуществлялась, безъ вѣдома и санкціи восточнаго патріарха. Голосъ послѣдняго считался рѣшающей инстанціей во всѣхъ недоумѣнныхъ, спорныхъ случаяхъ и недоразумѣніяхъ, возникавшихъ въ церковной практикѣ русской митрополіи. Подчиненіе русской церкви греческой доходило до того, что она немогла проявить собственной инициативы даже въ дѣлѣ выбора себѣ митрополита и безпрекословно принимала къ себѣ всѣхъ присылаемыхъ Востокомъ кандидатовъ. А если иногда бывали въ русской церкви случаи, когда соборъ русскихъ архипастырей самолично выбиралъ себѣ митрополита, то въ такомъ случаѣ босфорскій сюзеренъ всегда считалъ нужнымъ протестовать противъ такихъ проявленій самочинства, автономіи русскихъ іерарховъ, и русскому двору приходилось умилоствовать разгнѣваннаго владыку богатыми подарками и слезоточивыми посланіями. Даже канонизовать мѣстныхъ святыхъ русская церковь не могла безъ воли „его святѣйшества“, который въ свою очередь считалъ своей обязанностью сообщить предстоятелямъ русской Церкви имена новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ, прославившихся даромъ

¹⁾ „Тр. К. Д. А.“ за 1888 г. т. II стр. 436.

чудотвореній въ греческой церкви“¹⁾). Понятно, такое отноше-
ніе между Россіей и Греціей могло существовать только до
тѣхъ поръ, пока не въ достаточной еще степени было развито
національное самосознаніе русскихъ, и пока авторитетъ гре-
ковъ еще высоко стоялъ во мнѣніи русскаго общества. Но
вотъ въ XV вѣкѣ русское государство сбросило оковы мон-
гольской кабалы и сконцентрировалось, объединилось подъ
могучей рукой московскаго великаго князя. Приобрѣтеніе по-
литической независимости, естественно, подняло національное
самочувствіе русскихъ и повлекло за собой стремленіе и къ
церковной обособленности, самостоятельности Россіи. А тутъ
еще въ томъ же XV вѣкѣ проявились обстоятельства, которыя
подорвали кредитъ Греціи въ глазахъ русскихъ и сдѣлали рѣ-
шительно невозможнымъ продолженіе прежнихъ отношеній къ
ней. Подъ вліяніемъ этихъ обстоятельствъ начинаетъ {закра-
дываться въ души русскихъ сомнѣніе въ православіи грековъ,
и мало-по-малу складывается въ сознаніи русскихъ книжни-
ковъ горделивое представленіе о Москвѣ, какъ третьемъ Римѣ.

Задача нашего очерка и будетъ заключаться въ освѣщеніи
тѣхъ историческихъ условій, подъ вліяніемъ которыхъ въ Рос-
сіи выработался взглядъ на Москву, какъ на третій Римъ.

I.

Къ историческимъ обстоятельствамъ, способствовавшимъ вы-
работкѣ въ сознаніи русскаго общества взгляда на Москву,
какъ на третій Римъ, нужно, прежде всего, отнести флорен-
тійскій соборъ, заканчивавшійся заключеніемъ уніи между во-
сточной и западной церквами. Тревожная вѣсть объ этой уніи,
достигши Россіи, вызвала здѣсь цѣлую сенсацію. Русскимъ
людямъ прямо таки на первыхъ порахъ не вѣрилось, чтобы
Царьградъ, этотъ „богопрославленный и богохранимый и
Богомъ возвеличенный, святой градъ, похвала, утверженіе,
освященіе и слава всѣхъ христіанъ во вселенной“²⁾, могъ
вдругъ измѣнить священнымъ завѣтамъ старины и столь легко-
мысленно могъ „промѣнять свое православное первенство на

¹⁾ „Христ. Чит.“ за 1880 г. №№ 3—4, стр. 251.

²⁾ Старецъ Филофей Малютина, стр. 383, Кіевъ 1901 г.

чечевичную похлебку врагу Восточной церкви Риму первому, а теперь папскому Риму" ¹⁾). Княжники начали подыскивать объясненіе „христопродавству“ грековъ и категорически рѣшили, что „папа Евгений прельсти златомъ и великими дары греческаго царя Ивана и патриарха Іосифа“ ²⁾). Такимъ образомъ, сначала въ русской письменности XV вѣка, а затѣмъ черезъ посредство письменности, конечно, и во всемъ русскомъ обществѣ упрочивается мнѣніе о грекахъ, какъ о людяхъ двоедушныхъ, коварныхъ, продажныхъ, „которые за-золото и серебро готовы поступиться самими дорогими и священными завѣтами старины продать—истинную вѣру“ ³⁾, мнѣніе высказанное еще древнимъ лѣтописцемъ („греци льстивы суть даже до сего дне“) и теперь послѣ 1439 года получившее значеніе аксіоматической истины для русскихъ.

Понятное дѣло, послѣ этого престижъ Византіи, продавшей Христа за золото и серебро папешникамъ, долженъ былъ пасть въ глазахъ „Христолюбивыхъ россиянь“. Можетъ ли Царьградъ послѣ „богоотмѣтнаго“ флорентійскаго собора занимать прежнее высокое положеніе столпа и блюстителя интересовъ вселенскаго христіанства? Можетъ ли онъ, на всегда заклеивши свою честь позорной сдѣлкой „съ богомерзкими латинскими антихристями“, пользоваться прежними прерогативами непренекаемаго и непогрѣшимаго авторитета въ дѣлахъ вѣры и церкви для Московіи? Вотъ вопросы, которые ставили себѣ наши грамотеи, послѣ 1439 года, и категорически отвѣчали: нѣтъ, не можетъ. Благочестіе Византіи изсякло, свѣтильникъ древняго седмисоборнаго вселенскаго христіанства въ ней пересталъ горѣть и потому она лишалась своего религіознаго первородства въ православномъ мірѣ. Не нужно теперь и сноситься грамотами по дѣламъ вѣры съ окатоличившимся Константинопольскимъ патриархомъ: не ему-де учить насъ, вѣрныхъ святоотеческимъ традиціямъ россиянь, а намъ его. Поэтому, хотя въ 1441 году и была

¹⁾ „Ист. гор. Москва“ Забѣлина, стр. 47, Москва 1905 г.

²⁾ Повѣсть Симеона Суздальскаго объ осѣмомъ (флорентійскомъ) соборѣ. См. прилож. къ указан. сочин. Малинина, стр. 102.

³⁾ Малининъ, стр. 452.

изготовлена грамота въ царьградъ по поводу новаго положенія вещей, созданнаго флорентійской уніей въ православномъ мірѣ, тѣмъ не менѣе она была адресована не на имя патриарха, а на имя императора ¹⁾. „Русское правительство—пронизуеетъ Милюковъ—до такой степени было смущено принятіемъ флорентійской уніи, что даже не рѣшилось обратиться къ патриарху; грамота была направлена къ императору Палеологу, подъ тѣмъ двусмысленнымъ предлогомъ, будто бы въ Россіи неизвѣстно, существуетъ ли даже святѣйшій патриархъ въ царствующемъ градѣ“ ²⁾. Но если религіозное положеніе Византіи на православномъ востокѣ, послѣ 1439 года, значительно поколебалось, если религіозное руководство Византіи оказалось ненадежнымъ и даже опаснымъ для православныхъ народовъ, то въ такомъ случаѣ кому же, какому правовѣрному народу долженъ выпасть высокій жребій быть свѣточемъ и охранителемъ истиннаго древняго христіанства? Этотъ вопросъ, какъ стоящій въ тѣсной логической связи съ первымъ вопросомъ о созданномъ послѣ флорентійскаго собора *statu quo* для православныхъ народовъ, самъ собою навязывался, напрашивался на языкъ русскихъ грамотеевъ XV вѣка. Тѣмъ не менѣе, яснаго и опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ еще не находимъ въ произведеніяхъ русской письменности первой половины XV вѣка, такъ какъ Царьградъ еще продолжалъ функціонировать въ качествѣ самостоятельнаго государственнаго центра на горизонтѣ политической жизни народовъ. Зато въ этихъ произведеніяхъ находимъ ясно и отчетливо сознанныю идею религіознаго превосходства Россіи предъ Греціей. Такъ, лѣтописное сказаніе о флорентійскомъ соборѣ въ уста византійскаго императора вкладываетъ слѣдующее сужденіе о благочестіи Руси: „Яко восточніи земли суть рустии и большее православіе и вышшее христіанство Бѣлне Руси“ ³⁾. Василій II, въ противоположность корыстолюбивому

¹⁾ De facto эта грамота, какъ и грамота 1448 года, остались лежать подъ сукномъ; по сему онѣ служатъ, какъ выражается преосвящ. Макарій, только памятниками мыслей о союзѣ съ Греціей русской церкви. См. Ист. Русск. Ц. в. стр. 15. Изд. 2. М. 1851.

²⁾ „Очерки по исторіи русской культуры“, стр. 21, ч. 2. Спб. 1899 годъ.

³⁾ См. въ прилож. къ цитов. выше соч. Малинина, стр. 117.

Тоанну Палеологу, соблазвившемуся богатыми дарами латинянъ и продававшему имъ свою вѣру, изображается въ сказаніи Семсона Суздальца о Флорентійскомъ соборѣ въ образѣ твердаго ревнителя ортодоксіи, равночестнаго по своимъ заслугамъ для церкви свв. апостоламъ, Константину Великому, Владиміру Святому ¹⁾. Въ упомянутыхъ уже нами грамотахъ вездѣ особенно рѣзко подчеркивается непоколебимое православіе и ничѣмъ незапятнанное благочестіе русскихъ, сравнительно съ двуличіемъ, лицемеріемъ и непостоянствомъ религиозныхъ убѣжденій грековъ ²⁾. Такимъ образомъ, послѣ флорентійской уніи въ сознаніе русскаго книжнаго общества стала проникать и утверждаться идея религиознаго превосходства „Бѣлыя Руси“ предъ Греціей. Понятно, что эта идея должба была вызвать къ жизни и другую идею, являющуюся дальнѣйшимъ логическимъ развитіемъ ея—идею религиознаго представительства и суверенитета Россіи въ православномъ мірѣ, когда пробилъ послѣдній часъ политической свободы Византіи и на куполѣ св. Софіи заблесталъ магометанскій полулуныяцъ. Это и случилось, какъ увидимъ ниже.

II.

Узнавши о паденіи Византіи, подъ ударами османовъ, Москва забила тревогу... Въ страшномъ несчастіи, постигшемъ греческое царство, русскій княженикъ усмотрѣлъ явный перстъ десницы Божіей, карающей грековъ за какой-то тяжкій, смертный грѣхъ. А такимъ грѣхомъ могло быть только религиозное малодушіе, слабовѣріе проявленное греками въ 1439 году. „И о семъ сами вѣсте, сынове—писалъ митрополитъ Іона въ посланіи къ литовскимъ епископамъ (въ 1458 г.)—коликую прежде бѣду подъя Царьствующій градъ отъ болгаръ, также отъ персовъ, яко въ мрежахъ дръжаще его семь лѣтъ, по подрѣжаху доколеже, сынове, благочестіе ничтоже градъ пострадавше; (егда же) своего благочестія отступи, вѣсте, что пострадавше, какова плѣненія и смерти разныя быша, о душахъ же ихъ Богъ вѣсть единъ“ ³⁾. Такая же мысль проводится и въ посланіи митрополита Филиппа къ взбунтовав-

¹⁾ Ibid. 1 ред. стр. 99 2 ред. ²⁾ См. содержаніе этихъ грамотъ у Малинина.

³⁾ См. Чтен. въ общ. люб. дух. за 1883 годъ, кн. IX—X, стр. 255.

шимся противъ Москвы новгородцамъ (1471 г.) ¹⁾. Эта же мысль развивается и въ „Словѣ противъ латинянъ“, только здѣсь осужденіе греческой іерархіи воплощается въ лицѣ „прелестника и богоотступника“ Исидора. Обращаясь къ нему, авторъ „Слова“, говоритъ: „Богоненавидимая и богомерзская здѣлалъ еси. Злато возлюбилъ еси. Вѣру свою погубилъ еси. Царя обольстилъ еси. Патріарха смутилъ еси. И царствующій градъ ихъ погибели исполнилъ еси и koliko душъ народа православныхъ погубилъ еси, отъ Бога отлучилъ еси... И погуби царствующій градъ смятеніемъ латынскія ереси“ ²⁾... Старецъ Филоеѣй въ посланіи къ дьяку Мисюрю пишетъ, что градъ св. Софіи палъ потому, „что (греки) предаша православию греческую вѣру въ латинство“ ³⁾. Такимъ образомъ, въ нашей литературѣ второй половины XV вѣка сложилось твердое убѣжденіе въ томъ, что Царьградъ палъ подъ оружіемъ агарянъ за „невѣрствіе“ грековъ. Но отчего бы тамъ ни палъ Царьградъ, все-же русскимъ книжникамъ приходилось считаться съ дѣйствительностью и сознаться во всей важности и чувствительности той утраты, какую понесъ православный Востокъ въ лицѣ взятой Магометомъ II греческой столицы. Въ лицѣ павшей Византіи православный міръ терялъ свою верховную главу, свой *centrum unitatis* церковнаго. Здѣсь обиталъ испытанный пѣстунъ въ дѣлахъ вѣры, святѣйшій патріархъ; здѣсь находился коронованный патронъ и блюститель интересовъ всего „древняго хрестьянства“ императоръ; отсюда шло „здравыхъ словесъ ученіе“ и вѣрные послушно внимали этимъ „словесамъ живота“; отсюда текли струи высшей хрестіанской добродѣтели и вливались въ общее русло религіозной жизни православнаго Востока; здѣсь наконецъ стоялъ златоверхій храмъ св. Софіи, — краса и гордость всего Востока. И вдругъ, въ одинъ годъ, положеніе Византіи измѣнилось. Теперь она уже не царитъ надъ умами и сердцамаи „вѣрныхъ“, а, подобно безпомощной вдовицѣ, пресмыкается у ногъ сарацинъ. Теперь она уже не „святая святыхъ“ православнаго міра, а „вертець разбойниковъ“, „мѣсто-

¹⁾ Ibid, стр. 256.

²⁾ Малавнъ, стр. 478—479.

³⁾ Въ прилож. въ соч. Малавнина, стр. 41.

пребываніе поганыхъ агарянъ“. Жизнь спокойная, саморазвивающаяся, жизнь, какъ политическаго цѣлаго, уже немыслима для гордой столицы Востока; историческое существованіе Царьграда кануло въ лету вѣчности. Въ виду всего этого, самъ собою возникалъ слѣдующій вопросъ: если политическая самостоятельность греческаго государства навсегда погребена подъ развалинами сожженной варварами Византіи, то въ такомъ случаѣ, какой же православной націи суждено стать послѣ Византіи *centrum nitatis* церковнаго? Частнѣе, вопросъ заключался въ слѣдующемъ: разобьется ли православный Востокъ, объединяемый ранѣе главенствомъ Константинополя, на нѣсколько мелкихъ, независимыхъ мірковъ, обнимающихъ каждый извѣстную національность, или же православные народы сольются въ одинъ общій концертъ, подъ верховнымъ управленіемъ уже новой главы, или же, наконецъ, за Царьградомъ останется и послѣ 1453 года прежнее господствующее положеніе въ семьѣ православныхъ народностей? Вотъ рѣшеніемъ этой трилеммы и занялись представители нашего книжнаго міра, вслѣдъ за паденіемъ Константинополя. Этотъ вопросъ они рѣшали просто и легко.

Царьградъ не можетъ удержать прежней роли столпа и оплота вселенскаго христіанства, такъ какъ печальная исторія уніи съ „поганою латиною“ обнаружила въ грекахъ сильное оскудѣніе религіознаго чувства. Паденіе Царьграда въ 1453 году только окончательно санкціонировало, закрѣпило въ сознаніи русскихъ этотъ суровый приговоръ надъ нимъ. Слѣдовательно, положеніе и мѣсто грековъ въ православномъ мірѣ должно было перейти къ другой какой нибудь православной націи. А такой націей могла быть только русская въ виду того, что остальные православныя народности, подобно грекамъ, находились надъ владычествомъ „агарянъ“, ходили по волѣ турецкаго падишаха. Русскимъ книжникамъ „казалось несомнѣннымъ—говорятъ г. Сокольскій, что (послѣ 1453 года) на лицѣ земли остался одинъ только истиннохристіанскій народъ—святая православная Русь, куда и бѣжала теперь вселенская вѣра, и гдѣ отнынѣ должны рѣшаться судьбы всего человѣчества“ ¹⁾. Въ пользу этой мысли

¹⁾ См. соч. Сокольскаго въ журн. „Вѣра и Разумъ“, за 1902 г. Июль, р. 33.

о богоизбранничествѣ русской націи говорило и историческое прошлое Москвы, ни разу не запятнавшей себя богопротивнымъ зловѣріемъ и даже не осквернившей себя (въ противоположность грекамъ) ни малѣйшимъ религіознымъ колебаніемъ ¹⁾. Однако, хотя прошлое религіозной жизни и давало полное основаніе Москвѣ претендовать на положеніе замѣстительницы Византіи, тѣмъ неменѣе настоящее политической жизни выдвигало одно существенное препятствіе, которое мѣшало Москвѣ оффиціально провозгласить себя третьимъ Римомъ. Въ чемъ состояло это препятствіе увидимъ ниже.

III.

Въ глазахъ древне-русскаго общества Царьградъ служилъ ни только носигелемъ высшей церковной власти, но и сосредоточіемъ высшей государственной власти. А въ Византіи императоръ является полновластнымъ (αὐτοκρατορῶς) распорядителемъ судебъ государства. Мало того: будучи неограниченнымъ владыкой въ области чисто государственныхъ отправленій, византійскій императоръ считался еще верховнымъ блюстителемъ внѣшнихъ дѣлъ Церкви (ἐπισκοπῆς τῶν ἔω ἐκκλησίας). Посему, цари Византіи часто въ своихъ декретахъ называли себя „императорами и священниками Бога Вышняго“ (такъ называлъ себя, нап., Левъ Исаврянинъ, а свои законы издавали „verbo divino“, какъ „grassetta divina“ ²⁾). Высокое понятіе о прерогативахъ императорской власти высказываетъ патр. Антоній въ своемъ посланіи московскому князю: „Слышу—пишетъ онъ—нѣкоторыя слова, которыя произноситъ благородство твое о державнѣйшемъ и благочестивомъ самодержцѣ моемъ и царѣ, и скорблю, что ты возбраняешь, какъ говорятъ, митрополиту поминать божественное имя царя на ектеніяхъ: это дѣло небывалое! Невозможно христіанамъ имѣть Церковь, а царя не имѣть. Царство и Церковь имѣютъ между собою тѣсное сдиненіе и общеніе, и невозможно отдѣлить одно отъ другаго... Державнѣйшій и благочестивый мой самодержецъ, по благодати Божіей, есть православиѣйшій и вѣриѣйшій поборникъ Церкви,

¹⁾ См. посл. митр. Осодосія къ инокѣамъ и сказаніе русскаго княгинца о паденіи Византіи въ „чтен. въ общ. люб. дух. просв.“ за 1898 г., pp. 259—260.

²⁾ „Вѣра и Разумъ“ за 1902 г., іюль, стр. 33—35.

защитникъ и блюститель ея¹⁾... Такимъ образомъ, личность византійскаго императора была облечена прерогативами абсолютной монархической власти. Между тѣмъ, Москвѣ именно и недоставало этого абсолютизма монархической власти, во-первыхъ, потому, что власть московскаго великаго князя была ограничена, во вторыхъ, потому, что московскій князь, хотя и номинально, всё-же еще числился подручникомъ Орды. А вслѣдствіе этого, представленіе о Москвѣ, какъ преемницѣ Византіи, хотя и благосклонно было принято умной и дальнозоркой московской дипломатіей, тѣмъ не менѣе страдало еще какъ будто неполнотой, незаконченностью, было скорѣе *idée fixe* и потому не могло получить окончательной санкціи. И вотъ одно за другимъ слѣдуютъ: I) бракъ Іоанна III съ Софіей Палеологъ и II) сверженіе татарскаго ига. Это и были факторы, нужные для того, чтобы Москва не только *de facto* (на основаніи чистоты и незапятнанности своей религіозной репутаціи), но и *de jure* (какъ средоточіе могущественной, обладающей территоріальнымъ и соціальнымъ самодержавіемъ, власти) получила основаніе добиваться правъ и привилегій Византіи въ православномъ мірѣ. Бракъ Іоанна Васильевича съ Софіей Палеологъ, поставивъ перваго въ положеніе наслѣдника византійской короны, въ то же время возвысилъ *de jure* и Москву на степенъ законной наслѣдницы правъ и привилегій Византіи. Окончательное сверженіе монгольскаго ига, такъ сказать, развязало руки для политической самодѣятельности Россіи, потому Москва, какъ центръ независимаго государственнаго дѣла, стала въ претензіяхъ на замѣстительство Византіи внѣ конкуренціи съ другими православными народностями, лишенными этой политической самодѣятельности.

И дѣйствительно, въ произведеніяхъ русской письменности конца XV и начала XVI в.в., мы уже находимъ подобіе дѣльной, законченной теоріи о высокой исторической миссіи, выпавшей на долю Москвы, послѣ 1453 года. Авторомъ этой теоріи является старецъ Елеазарова монастыря въ Псковѣ, Филоеѣй. Свои мысли о Москвѣ, какъ о новомъ третьемъ Римѣ, совидающемся на развалинахъ павшей, подъ напоромъ осма-

¹⁾ „Опытъ изслѣд. о вульт. знач. Византіи въ русс. вст.“, Иконникова, р. 298. Кіевъ, 1869 г.

новъ, Византіи—второго Рима, Филоеѣй, излагаетъ въ двухъ своихъ посланіяхъ: къ дьяку Мисюрю Мунехину и великому князю Василю Іоанновичу. Для иллюстраціи приведемъ нѣкоторыя наиболѣе выдающіяся мѣста изъ этихъ посланій: „О сихъ убо преупокоивши слово,—пишетъ Филоеѣй Мисюрю—мала нѣкая изречемъ словеса о нынѣшнемъ православномъ царствіи пресвѣтлѣйшаго и великостольнѣйшаго государя нашего, иже по всей поднебеснѣй единого христіаномъ царя, и брасдодержателя святыхъ Божіихъ престолъ, святыхъ и вселенскія церкви, иже вмѣсто римской и константинопольской, иже есть въ богоспасенномъ градѣ Москвѣ святаго и славнаго успенія Пресвятыя Богородицы, иже едина во вселеннѣй паче солнца свѣтится. И да вѣси, христолюбче и боголюбче, яко вся христіанская царства преидоша въ конецъ и снидошася во единое царство нашего государя, по пророческимъ книгамъ, то есть россійское царство; *два уба Рима падоша, а третій стоитъ, а чешвертому не быти...* Христіанская царства потопишася отъ невѣрныхъ, токмо единого нашего государя царство, благодатию Христовою, стоитъ“¹⁾. „Иже отъ вышняя и отъ всемошныя, вседержащія десницы Божія—пишетъ Филоеѣй Василю III,—имже царіе царствуютъ и сильніи пишуть правду,—тебѣ пресвѣтлѣйшему и высокостольнѣйшему государю великому князю, православному христіанскому царю и владыцѣ всѣхъ, брасдодержателю святыхъ Божіихъ престолъ святыхъ вселенскія и апостольскія церкви Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея успенія, иже вмѣсто римскія и константинопольскія просіявшу. Старого убо Рима Церкви падеса невѣріемъ аполлиаріевы ереси; второго же Рима Константинова града церкви агаряне внуцы сѣкирами оскордми двери разсѣкоша. Сія же нынѣ третьяго поваго Рима державнаго твоего царствія святая соборная апостольская церкви, иже въ концехъ вселенныя въ православной христіанстѣй вѣрѣ во всей поднебеснѣй паче солнца свѣтится. И да вѣсть твоя держава, благочестивый царю, яко вся царства православныя христіанскія вѣры снидошася въ твое единое царство: единъ ты во всей поднебеснѣй христіаномъ царь... Не преступай, царю, заповѣди, иже положиша твои праѣды великій Кон-

¹⁾ Маленинъ, стр. 45.

стантинъ и блаженный Владиміръ и великій богонзбранный Ярославъ и прочіи блаженніи святіи, ихже корень и до тебе. Блюди и внемли, благочестивый царю, яко вся христіанская царства сиидошася во твое едино, яко два Рима падоша, а третій стоитъ, а четвертому не быти: уже твое христіанское царство ниѣмъ не достанется по великому Богослову“¹⁾...

Послѣ того какъ подобныя приведеннымъ нами мысли пустили корни въ сознаниіи русскаго общества, явилась надобность обосновать эти мысли на какихъ-нибудь вѣсскихъ, неопровержимой авторитетности для тогдашей русской мысли, давшихъ. И вотъ появляется цѣлый циклъ апокрифическихъ сказаній легендарнаго характера, которыя и „должны были служить въ глазахъ современниковъ какъ бы оправдательнымъ историческимъ документомъ для мысли о Московскомъ царствѣ, какъ „третьемъ Римѣ“, послѣ того какъ пали „первый“ Римъ и „второй“²⁾. „Основной смыслъ этихъ легендъ—говорить Л. Н. Пыпинъ—заключается въ образномъ представленіи того предмета, которое перенесло на Москву древнее политическое и церковное значеніе Византіи и сдѣлало московскихъ государей единственными законными продолжателями греческихъ императоровъ“. Къ этимъ тенденціознымъ памятникамъ величія Москвы нужно отнести сказаніе о вавилонскомъ царствѣ, о владимірскихъ князьяхъ, о вѣнѣ Константина, о крещеніи Руси Андреемъ Первозваннымъ (прекрасно анализированное проф. Голубинскимъ въ его Русской Церковной Исторіи), о вѣнцѣ и бармахъ Мономаха, о бѣломъ клобукѣ, объ иконѣ Тихвинской Божіей Матери.

* * *

Итакъ, флорентійская унія и паденіе Константинополя въ связи съ высокимъ подъемомъ русскаго національнаго самознанія подъ вліяніемъ женитьбъ Іоанна III на наследницѣ визавтійской короны Софіи Палеологъ и сверженія татарскаго ига—и были, по нашему мнѣнію, историческими событіями, способствовавшими утвержденію въ сознаниіи древле-русскаго общества XV вѣка взгляда на Москву, какъ на третій Римъ.

Константинъ Шебатинскій.

¹⁾ Ibid. стр. 50.

²⁾ Соколевскій. См. Вѣра и Разумъ за 1902 г. июль, стр. 40, прим. I.

ТЕОРИИ СОГЛАШЕНИЯ СКАЗАНИЯ МОИСЕЯ О МИРОТВОРЕНИИ СЪ ЕСТЕСТВЕННОЙ НАУКОЙ.

(Критико-богословскій очеркъ).

(Окончаніе *).

Въ качествѣ первоначальнаго опыта идеально-гармонической теоріи согласенія. мы предлагаемъ нижеслѣдующія параллели, въ основаніи которыхъ лежитъ *не сравненіе одной сказанія съ періодами геологіи, а совпаденіе между Моисеемъ и естествоиспытателями въ порядкѣ описываемыхъ явленій.*

I.

Моисей:

„Земля была безвидна и пуста“ (I, 2).

Наука:

Переставъ бытъ самосвѣтящимся тѣломъ, земля пережила азотическую эру. Это былъ потухшій шаръ, съ огненной массой въ центрѣ, окруженный тонкой корой, моремъ кипящей воды и густымъ покровомъ газовъ. Въ этой однообразной, безформенной массѣ *элементы матеріи находились въ смѣшеніи, и жизнь органическая отсутствовала.*

II.

Моисей:

Земля была покрыта тьмой (I, 2).

Наука:

Когда водородъ, находившійся въ фотосферѣ земли, вошелъ въ химическое соединеніе съ кислородомъ, образовалась изъ водяныхъ паровъ *зоны густого, непроницаемаго тумана.*

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 14 за 1908 годъ.

III.

Моисей:

„И тьма—надъ бездною“ (I, 2).

Наука:

Первоначально кора на расплавленной массѣ земного шара появилась въ видѣ простой, тонкой пленки, но, съ охлажденіемъ слоевъ сгущенной матеріи, она превратилась въ плотную оболочку. Непосредственно находившаяся надъ корой зона хлористаго содія опустилась на поверхность земли, покрывъ ее слоями соли. Съ достаточнымъ отверденіемъ коры, зона тумана и пара произвела воду въ жидкомъ состояніи, въ которой и растворился содій. Наполнивъ сначала углубленія коры, вода покрыла потомъ, вслѣдствіе неизмѣримо-огромной массы пара, всю землю. *Появилась огромная полоса соленыхъ водъ отъ полюса до полюса, одинъ безпредѣльный океанъ.*

IV.

Моисей:

„И сказалъ Богъ: да будетъ свѣтъ; и сталъ свѣтъ“ (I, 3).

Наука:

Согласно одной изъ теоремъ Эвклида, свѣтъ былъ первымъ великимъ феноменомъ мірообразованія. Свѣтъ происходитъ, вслѣдствіе вибраціи свѣтового эфира, который разлитъ во всемъ міровомъ пространствѣ. Накаленная до-бѣла матерія самосвѣтятсяагося тѣла, въ данномъ случаѣ солнца является только возбудителемъ эфирной среды. Съ образованіемъ надъ землей, вслѣдствіе химическаго соединенія водорода съ кислородомъ, непроницаемой, необычайно-темной завѣсы тумана, предъ которой блекнетъ мракъ современныхъ ночей, земля перестала быть самосвѣтящейся звѣздой. *Свѣтъ могъ появиться, вмѣстѣ съ вибраціей эфирной среды.* Какъ только разрѣдилось первобытная мгла, долженъ былъ прежде всего появиться свѣтъ.

V.

Моисей:

„И отдѣлилъ Богъ свѣтъ отъ тьмы“ (I, 4).

Наука:

Фактъ раздѣленія свѣта отъ тьмы предполагаетъ присутствіе вблизи или вдали темнаго тѣла, на которое падаетъ свѣтъ изъ нѣкотораго источника. Раздѣленіе немедленно произойдетъ, если темное тѣло помѣститъ въ извѣстное положеніе относительно источника свѣта, будетъ ли это горящій факель или великое дневное свѣтило. Когда на поверхности земли появилась темноватая пленка коры и закрыла собою свѣтъ, протекавшій изъ раскаленнаго ядра земли, а густая завѣса водяного пара окутала ее мглой, тогда наша планета вращалась около самосвѣтящагося центрального тѣла, какъ темный шаръ. Когда же волны свѣтового эира прорѣзали первобытную тьму, одна сторона земли освѣтилась дремлющимъ, блѣдноватымъ, а можетъ быть, даже преломляющимся, какъ при возбужденіи электро-магнитной энергіи во время сѣвернаго сіанія, свѣтомъ. Другая сторона земли отбросила отъ себя огромную тѣнь въ пространство. *Послѣдствіемъ появленія свѣта, такимъ образомъ, было то, что на одной сторонѣ нашей планеты былъ свѣтъ, на другой—тьма.*

VI.

Моисей:

„И назвалъ Богъ свѣтъ днемъ, а тьму ночью“ (I, 5).

Наука:

Одна половина земли бываетъ освѣщена, подъ воздѣйствіемъ самосвѣтящагося центрального тѣла, именно солнца. Другая въ это время—погружена во мракъ собственной тѣни. *При двоякомъ обращеніи земли вокругъ своей оси и центрального тѣла, началась правильная смѣна свѣта и тьмы, которая постепенно приняла форму настоящихъ дней и ночей.*

VII.

Моисей:

„И былъ вечеръ и было утро: день одинъ“ (I, 5).

Наука:

Одна сторона планеты бываетъ покрыта мракомъ до тѣхъ поръ, пока осевое вращеніе не перемѣститъ ея поверхность

изъ области ночи и тьмы въ область дня и свѣта. Земля вступаетъ въ область дня чрезъ утро, проходитъ чрезъ полдень и вновь возвращается къ ночи чрезъ вечеръ. *Вечеръ и утро на всѣ времена сдѣлались естественными границами дня и ночи съ тѣхъ поръ, какъ земля перестала свѣтитъ собственнымъ свѣтомъ.* День, который былъ произведенъ первичнымъ появленіемъ свѣта въ земной атмосферѣ, который былъ затѣмъ ограниченъ вечеромъ и погрузился въ вѣчность чрезъ утро, былъ въ извѣстномъ смыслѣ первымъ днемъ на землѣ.

VIII.

Моисей:

„И сказалъ Богъ: да будетъ твердь посреди воды. и да отдѣляетъ она воду отъ воды“ (I, 6).

Наука:

Съ образованіемъ, по мѣрѣ охлажденіи, изъ пара—воды въ жидкомъ состояніи, *зона тумана разорвалась на двѣ части:* одна продолжала сохраняться въ верхнихъ слояхъ въ видѣ густыхъ скопленій, другая осѣдала на земную кору и образовывала океанъ. Въ пространство, дѣлавшееся свободнымъ путемъ превращенія водяного пара въ жидкость, бросился воздухъ, образовавшійся отъ соединенія кислорода, азота и водорода въ верхнихъ слояхъ земной атмосферы.

IX.

Моисей:

„И назвалъ Богъ твердь небомъ“ (I, 8).

Наука:

Воздухъ, наполнившій, промежуточное пространство между скопленіемъ облаковъ и водою океана, послужилъ основаніемъ атмосферы. Но эта первобытная атмосфера была насыщена примѣсями постороннихъ, находящихся въ газообразномъ состояніи тѣлъ, каковы: металлы, кремнеземъ, известь, сѣра и пр. *Постепенно воздухъ очищался, приходилъ въ равновѣсіе, образуя ясный, голубой небосводъ.* Внѣшній видъ неба, какъ подобія свода, обусловливается именно свойствами атмосферы, которая не только прозрачна, но имѣетъ силу преломлять, отражать, распространять свѣтъ небесныхъ свѣтилъ.

X.

Моисей:

„И сказалъ Богъ: да соберется вода, которая подъ небомъ, въ одно мѣсто, и да явится суша“ (I, 9).

Наука:

Постоянное охлажденіе внутренности земного шара производило постоянныя измѣненія въ его корѣ. Когда сжатіе внутренняго объема достигло извѣстнаго предѣла, внѣшняя кора оказалась слишкомъ великой, широкой. На корѣ стали складываться огромныя морщины, начались *грандіозныя обвалы и пониженія, куда и бросились воды первобытнаго океана.* А такъ какъ земля продолжала формоваться въ сферу меньшую, соотвѣтственно сжатію внутренняго объема, то рядомъ съ углубленіями коры изъ *вздутій* ея образовались сначала *горныя пики, гранитныя вершины, потомъ кули острововъ и, наконецъ, материкъ.*

XI.

Моисей:

„И назвалъ Богъ сушу землею, а собраніе водъ назвалъ морями“ (I, 10).

Наука:

Дѣйствіе могущественныхъ вліяній, произведшихъ на землѣ материкъ и океаны, было продолжительное. Подъ вліяніемъ экспансивной, или расширительной силы огненно-расплавленной массы внутри земли, твердая кора ея поднималась во многихъ мѣстахъ отъ страшныхъ землетрясеній. Но горы и скалы немедленно же подвергались раздробленію и разрушенію отъ дѣйствія океаническихъ водъ. Постепенно, но непрерывно высочайшія вершины горныхъ цѣпей превращались въ песокъ и гравій, которые складывались на днѣ океана. Обломки и остатки этихъ первобытныхъ горъ и образовали первый рядъ слоевъ, послѣ того какъ подверглись дѣйствію теплоты и давленія. Въ силу подобнаго процесса, различные слои постоянно нагромождались, накладывались одни на другіе, переплетались съ другими, иногда разрушались разъядающими вліяніями воды и т. п. *Послѣдствіемъ было обособленіе суши отъ моря. Замѣчательно, что самыя большіе материкъ сосредото-*

точены въ стѣрномъ полушаріи, а самыя обширныя моря— въ южномъ.

XII.

Моисей:

„И сказалъ Богъ: да произраститъ земля зелень, траву, сѣющую сѣмя и дерево плодовитое, приносящее по роду своему плодъ“ (I, 11).

Наука:

Царство растительное прогрессировало послѣ царства неорганическаго. Лаврентіевскія породы принадлежатъ къ азонической эрѣ. Но въ уже въ промежуточномъ графитѣ ихъ, въ пластахъ кембрійскаго и силурійскаго періодовъ найдены остатки, слѣды микроскопической водяной флоры породъ діатомовъ, дырчатыхъ водорослей и пр. Паноргники девона свидѣтельствуя о значительномъ уже поступательномъ движеніи въ исторіи растений.

XIII.

Моисей:

„И произвела земля зелень, траву, сѣющую сѣмя по роду ея“ (I, 12).

Наука:

Первые растительные протофиты, которыми заложенъ субстратъ органической жизни, принадлежали къ классу водорослей и водяныхъ травъ и впервые появились на океанскихъ осадкахъ и кремневыхъ отложеніяхъ, приподнятыхъ надъ уровнемъ воды силою внутренняго огня. Роскошная флора девона и мангровообразные лѣса каменноугольнаго періода поражаютъ своимъ великолѣпіемъ и колоссальнымъ размѣромъ особенно хвои, но въ то же время говорятъ объ отсутствіи яркихъ цвѣтковыхъ растений. *Зеленый плащъ растений палеозойской эпохи и отсутствіе красокъ* доказываютъ слабое вліяніе лучей солнца, задернутыхъ завѣсой тумана, и обиліе углекислаго газа.

XIV.

Моисей:

„И сказалъ Богъ: да будутъ свѣтила на тверди небесной“ (I, 14).

Наука:

Согласно теоріи туманностей, солнце и вообще небесныя светила развивались постепенно. Первобытная солнечная туманность была безгранично обширнѣе, чѣмъ въ настоящее время. Ко времени правильной смѣны на землѣ дней и ночей атмосферическая окружность солнца была недалеко отодвинута отъ орбиты Меркурія. По законамъ диффузіи свѣта столь огромная самосвѣтящаяся масса не могла производить сильнаго яркаго свѣта, а только пространный и разсѣвающійся. Интенсивность свѣтоносности солнца возрастала пропорціонально его сжатию, сгущенію. Въ такомъ же порядкѣ увеличивалась напряженность свѣта созвѣздій.

XV.

Моисей:

„И да будутъ они свѣтильниками на тверди небесной, чтобы свѣтить на землѣ“ (I, 15).

Наука:

Въ то время, какъ безпредѣльно расширенная масса изъ горючихъ раскаленныхъ элементовъ постепенно превращалась въ настоящее солнце, проходя многочисленные отбѣнки цвѣтовъ, земля уже достаточно охладилась, чтобы на ней могли появиться растенія и деревья, остатки которыхъ сохранены въ архивахъ каменноугольныхъ формацій. Пласты, слѣдующіе за каменноугольными, указываютъ на то, что роль солнца въ развитіи жизни на нашей планетѣ отнынѣ чрезвычайно усиливается. Дѣти солнца—растенія начинаютъ теперь одѣваться въ роскошныя одежды, украшаться яркими цвѣтами. Слѣды цвѣтковыхъ растеній, отображающихъ въ себѣ лазурный сводъ неба, въ пластахъ триаста и юры доказываютъ, что солнечное сіяніе сдѣлалось вполнѣ концентрированнымъ. Великій художникъ—солнце, разорвавъ завѣсу мрака и тумана, начинаетъ воздѣйствовать на растенія своими лучами.

XVI.

Моисей:

„И создалъ Богъ два свѣтила великія, свѣтило бѣльшее, для

управленія днемъ, и свѣтило меньшее, для управленія ночью, и звѣзды“ (I, 16).

Наука:

Солнце не всегда было такимъ яснымъ и блестящимъ, какимъ мы наблюдаемъ его теперь. Высшей степени блеска оно достигло въ нѣкоторое промежуточное время. *До тѣхъ поръ, пока солнце не достигло, по крайней мѣрѣ, жидкаго состоянія, оно не могло произвести свѣта концентрированнаго.* Атмосфера первобытнаго солнца была въ такомъ состояніи, что только сильнѣйшіе лучи могли прорѣзывать ее, но и они разсѣвались, едва достигая нашей планеты. Солнце было окружено концентрическими кольцами туманной матеріи, производившими частыя затменія. Въ ту эпоху, когда образовались планеты Венера и Меркурій, внутри орбиты ихъ двигались вокругъ солнца потоки метеоровъ, безчисленныя кометы, полообразныя скопленія космической пыли, тучи газа и тумана, придававшіе солнечному свѣту неправильный, искаженный видъ. Только когда большая часть подобной міровой матеріи или была вовлечена въ солнечную атмосферу, или же притянута планетами, когда солнце изъ газообразнаго перешло въ огненно-жидкое состояніе и приняло блѣдно-пепельный оттѣнокъ, блескъ, и свѣтъ солнечный достигнули своего максимума. *Луна, бывшая только рефлекторомъ солнца, прогрессировала въ блескъ, параллельно солнцу.* Свѣтъ ея, ранѣе слабый и перемежающійся, сокрытый отъ земли тучами водяного пара и углекислаго газа, только гораздо позднѣе сдѣлался, подобно солнечному, ярко-блестящимъ. Становились ярче и звѣзды, пока не начали сіять брилліантовымъ блескомъ. *Происходило замѣчательное совпаденіе въ увеличеніи блеска солнца, луны и звѣзд.* Очень вѣроятно, что въ современную эпоху блескъ солнца и луны пошелъ на убыль.

XVII.

Моисей:

„И сказалъ Богъ да произведетъ вода пресмыкающихся, душу живую“ (I, 20)

Наука:

Животныя прогрессировали позднѣе, чѣмъ растенія. Отпе-

чатки растений содержатся уже въ графитѣ промежуточныхъ пластовъ лаврентіевскихъ породъ, въ формѣ микроскопическихъ протофитовъ. Между тѣмъ первые скромные піонеры фауны: молюски, кораллы, двухстворчатая раковины и др. открыты только въ отложеніяхъ кембріійскихъ и силурійскихъ морей. Огромное количество углекислаго газа въ атмосферѣ первобытной земли дѣлало невозможнымъ появленіе животныхъ, дышащихъ воздухомъ до тѣхъ поръ, пока этотъ газъ въ большей своей части не поглощенъ былъ растеніями, возвращавшими въ свою очередь кислородъ атмосферѣ. Гигантскія растенія угольнаго и пермскаго періодовъ неопровержимо доказываютъ болѣе быстрое, сравнительно съ царствомъ животнымъ, развитіе царства растительнаго.

XVIII.

Моисей:

„Да много родятъ воды много родящее, душу живую“ (I, 20) ¹⁾.

Наука:

Моря кембріійскаго и силурійскаго періодовъ буквально кишели животными изъ породъ лучеобразныхъ, колѣнчатыхъ, ракообразныхъ, иглокожихъ и пр.

XIX.

Моисей:

„И сотворилъ Богъ рыбъ большихъ“ (I, 21).

Наука:

Въ міровой эволюціи животной жизни рыбы предшествовали пресмыкающимся. Первые остатки рыбъ (иглы, зубы и проч.) открыты палеонтологами въ верхнемъ отдѣлѣ силурійской системы. Вся позвоночная животная, найденная въ девонѣ, принадлежитъ къ классу рыбъ. Въ древнемъ красномъ песчанникѣ девона уже встрѣчаются крупныя породы рыбъ твердочешуйныхъ, панцирныхъ и др. Представители же низко стоящихъ породъ пресмыкающихся, съ простымъ устройствомъ позвоночника, появляются въ первый разъ только въ пермскомъ періодѣ.

¹⁾ Филаретъ. Записки. С.-Петербургъ. 1816; стр. 26.

XX.

Моисей:

„И сотворилъ Богъ... всякую душу животныхъ пресмыкающихся, которыхъ произвела вода, по роду ихъ“ (I, 21).

Наука:

Вся мезозойская эра земли, начиная съ триаса и до мелового періода включительно, справедливо можетъ быть названа царствомъ пресмыкающихся. Гигантскіе животные организмы плезиозавровъ, ихтиозавровъ, мегалозавровъ, игуадоновъ и др. говорятъ, что зенитъ фауны водяныхъ пресмыкающихся уже для нашей планеты миновалъ.

XXI.

Моисей:

„И сотворилъ Богъ всякую птицу пернатую, породу ея“ (I, 21).

Наука:

Птицы прогрессировали позднѣе пресмыкающихся. Первые птицы, а именно первобытные грифы открыты въ каменноугольномъ сланцѣ юрской системы. Первые пресмыкающіяся— въ концѣ уже палеозойской эры: въ пермскихъ формаціяхъ. Въ моряхъ триаса плавали уже чудовищные плезиозавры, динозавры; слѣды же птицъ въ этотъ періодъ не доказаны. Настоящій расцвѣтъ пернатого царства падаетъ на мѣловой періодъ, о чемъ свидѣлствуютъ скелеты гигантскихъ грифовъ, чудовищныхъ зубастыхъ птицъ, многочисленныхъ гагаровыхъ, фламинговыхъ, пастушковыхъ и т. п.

XXII.

Моисей:

„И сказалъ Богъ: да произведетъ земля душу живую по роду ея“ (I, 24).

Наука:

Наземная фауна слѣдовала за водяной. Въ кембріійскій періодъ все богатство животной жизни сосредоточено въ водѣ. Первые наземные скорпіоны недавно найдены уже въ пластахъ слѣдующаго силурійскаго періода. Въ то время, какъ девонъ былъ царствомъ рыбъ, изъ наземныхъ животныхъ въ

немъ открыть одинъ легочный моллюскъ. Моря каменноугольнаго періода буквально кишѣли рыбами, а изъ наземныхъ животныхъ существовали не болѣе, кажется, четырехъ видовъ. Первые наземныя собственно млекопитающіяся животныя: пантотеріи появились на землѣ тріаса, въ океанѣ котораго плавали, какъ извѣстно, плезіозавры и динозавры.

XXIII.

Моисей:

„Да произведетъ земля скотовъ“ (1, 24).

Наука:

Въ третичную эпоху совершилось новое, какъ бы волюбно-разное развитіе животной жизни по материкамъ и островамъ. Палеонтологія свидѣтельствуесть, что нигдѣ нѣтъ столь рѣзкаго различія въ пластахъ, какъ между мѣловымъ и третичнымъ періодомъ. Даже въ самыхъ низшихъ горизонтахъ третичной системы животная жизнь уже носитъ новый отпечатокъ. Травоядныя животныя занимаютъ въ исторіи органической жизни мѣсто послѣ птицъ. Скелеты золингофенскихъ грифовъ указываютъ уже на значительный прогрессъ пернататаго царства въ лѣсахъ юры. Изъ наземныхъ же животныхъ въ это время обитали только многобугорковья и сумчатая, но ни одного травояднаго. На мощное развитіе послѣднихъ указываютъ пласты средины и конца третичной эпохи (міоценъ и пліоценъ). Огромныя хоботныя животныя: динотеріи, мастодонты и мамонты, а также гигантскіе олени, великолѣпные лоси, огромные буйволы, носороги, мегатеріи и т. п. бродятъ въ эту эпоху по лѣснымъ и луговымъ пространствамъ Европы, Азии, Америки.

XXIV.

Моисей:

„Да произведетъ земля гадовъ“ (1, 24).

Наука:

Палеонтологія почитаетъ доказаннымъ, что предки всѣхъ наземныхъ пресмыкающихся были обитателями воды. *Эволюція превращенія водяныхъ пресмыкающихся въ наземныхъ могла совершаться съ болшей энергіею и только въ третичную эпо-*

ху, когда окончательно организовались обширные пространства суши. Настоящіе сухопутные змѣи, черепахи, ящерицы встрѣчаются только въ третичныхъ формаціяхъ, тогда какъ въ мезозойскую эру попадаютъ близкіе водяные ихъ родичи.

XXV.

Моисей:

„Да произведетъ земля... звѣрей земныхъ по роду ихъ“ (1, 24).

Наука:

Фаунистическое обособленіе плотоядныхъ животныхъ совершилось поздне, чѣмъ травоядныхъ и пресмыкающихся. Колоссальные остовы динозавровъ и мастодонтовъ середины третичной эпохи (міоцена) свидѣтельствуютъ, что травоядные и растеніяядные животныя шли въ своемъ развитіи спереди хищныхъ. Сохранившіеся всюду даже въ Европѣ скелеты и кости пещерныхъ львовъ, медвѣдей, сабельныхъ тигровъ, охотничьихъ леопардовъ и другихъ уже вымершихъ страшныхъ хищниковъ являются представителями своей формы въ разсматриваемую эпоху.

XXVI.

Моисей:

„И сказалъ Богъ: сотворимъ человѣка“ (1, 26).

Наука:

Царь природы—человѣкъ не начинаетъ собою новаго періода, а является въ тотъ же, какъ и наземныя животныя. Первые остатки человѣка и первые слѣды работы ума и свободной воли разумнаго существа, въ видѣ ремесель и вообще искусственныхъ издѣлій, найдены только въ концѣ третичной эпохи. *Слѣдовательно, исторія человѣка начинается уже тогда, когда оканчивается исторія наземной фауны.*

XXVII.

Моисей:

„И совершилъ Богъ къ седьмому дню дѣла Свои, которыя Онъ дѣлалъ, и почилъ въ день седьмой отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, которыя дѣлалъ“ (11. 2).

Наука:

Съ появленіемъ человѣка, въ исторіи земли настаетъ затишье. Могучія изверженія лавы, разрушительныя землетря-

сенія, мгновенныя поднятія и опусканія пластовъ,—всѣ эти явленія интенсивной вулканической дѣятельности не повторяются въ прежнихъ огромныхъ размѣрахъ. *На аренѣ жизни не возникаетъ больше новыхъ видовъ растеній и животныхъ.* Природа передаетъ свой скипетръ человѣку. Средствомъ для развитія растеній дѣлается культура, а развитія животныхъ—искусственное разведеніе. Наступила эра человѣческой культуры и исторіи.

Изъ проведеннаго нами сравненія сказанія съ наукой слѣдуютъ *болѣе или менѣе определенныя выводы.*

„*Безвидной и пустой землей*“ (I, 2) Моисей называетъ нашу планету въ ту эпоху, когда неорганическая природа не получила еще опредѣленныхъ формъ, а жизнь растительная и животная еще не начиналась. *Первобытная тьма* (I, 2) означаетъ зону тумана, закрывшую землю, послѣ соединенія кислорода съ водородомъ. *Бездна* (I, 2)—это безиредѣльный стѣ полюса до полюса океанъ.

Свѣтъ (I, 3), дѣйствительно, былъ первымъ, по зрѣлости, феноменомъ въ земной атмосферѣ, послѣ превращенія планеты въ потухшій шаръ, потому что произошелъ чрезъ вибрацію всепроницающаго эира. *Отдѣленіе свѣта отъ тьмы* (I, 4) послѣдовало совершенно естественно, когда одна сторона земли оказалась во свѣтѣ эирныхъ волнъ, другая—во мракѣ собственной тѣни. Вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря двоякому движенію земли: орбитальному и осевому, началась правильная *смена дня и ночи* (I, 5).

Отдѣленіемъ воды отъ воды посредствомъ тверди (I, 6) названо распаденіе зоны пара и тумана на двѣ половины, когда, послѣ новаго соединенія кислорода съ азотомъ и водородомъ, образовался настоящій воздухъ атмосферы и занялъ пространство промежуточное между водой въ жидкомъ состояніи и водой—въ парообразномъ, между океаномъ и облаками. Очистившись отъ постороннихъ примѣсей и сдѣлавшись прозрачной, способной преломлять лучи свѣта, атмосфера получила какъ бы видъ голубого *небосвода* (I, 8).

Устройство неорганической матеріи на нашей планетѣ послѣдовало сравнительно позднѣе образованія атмосферы. Со-

бране воды съ одно мѣсто и появленіе суши (I, 9) было результатомъ формованія земли въ меньшую сферу, при чемъ изъ вздутой коры образовывалась суша, а въ углубленіяхъ ея сосредоточивалась вода.

Растительная жизнь (I, 11) прогрессировала медленно, чѣмъ царство неорганической матеріи. Горныя породы лаврентіевскихъ формаций не сохранили остатковъ растительной жизни, которая началась собственно въ океанѣ кембрійскаго періода. Микроскопическая флора растительныхъ протофитовъ первобытнаго моря иллюстрируетъ слова сказанія о произведеніи землею зелени и травы (I, 12). То же подтверждаетъ зеленый плащъ роскошныхъ лѣсовъ періодовъ: девонскаго, каменноугольнаго и пермскаго. Цвѣтковые растенія триаса и юры (ср. I, 12) предполагаютъ усиленіе свѣтовой энергіи солнца.

Совершенно правильно св. писатель указываетъ мѣсто для солнца *въ срединѣ, а не въ началѣ* исторіи земли (I, 14). Блескъ солнца и вообще созвѣздій усилился для нашей планеты, послѣ очищенія атмосферы отъ тумана и поглощенія углекислаго газа растеніями, слѣдовательно уже послѣ значительнаго развитія флоры въ періодѣ каменноугольномъ. Яркія краски дѣтей солнца—цвѣтковыхъ растеній въ послѣдующее время показываютъ, что солнце, дѣйствительно, сдѣлалось „*свѣтильникомъ для земли*“ (I, 15). Въ „*великое же соотило*“ (I, 16) оно превратилось уже послѣ сжатія своей сферы, очищенія своей атмосферы и фотосферы, перехода изъ состоянія газообразнаго въ жидкое, когда свѣтъ его сдѣлался вполне концентрированнымъ.

Также точно обозначенъ въ сказаніи прогрессъ живой жизни въ водѣ. Расцвѣтъ животной жизни періода юры мезозойской эры и расцвѣтъ растительной жизни каменноугольнаго періода палеозойской эры отдѣлены значительнымъ промежуткомъ времени другъ отъ друга. Въ свою очередь порядокъ типовъ водяной фауны, по описанію Моисея, вполне согласуется съ дѣйствительностью. „*Многорожденіе воды*“ (I, 20) соотвѣтствуетъ богатѣйшей фаунѣ кембрійскихъ и силурійскихъ морей. Первые остатки *рыбъ* силурійскихъ формаций и первые скелеты

пресмыкающихся пермскихъ формацій имѣютъ между собою разстояніе въ два геологическихъ періода (ср. I, 21). Первобытные *грибы* юрской системы появляются позднѣе родоначальниковъ пресмыкающихся на цѣлый періодъ триаса (I, 21).

Моисей сходится съ геологами и въ томъ, что развитіе собственно наземной фауны относитъ къ *концу исторіи земли* (ср. I, 24). Если царствомъ рыбъ былъ девонъ, пресмыкающихся—юра, пернатыхъ—мѣловой періодъ, то царство наземныхъ животныхъ началось главнымъ образомъ съ середины третичной системы. „*Скоты, гады и звери земные*“ (I, 24) названы пророкомъ именно въ такой послѣдовательности, которая вполне подтверждается прогрессомъ животныхъ растеніеядныхъ, наземныхъ пресмыкающихся, хищныхъ звѣрей во время эоцена, міоцена и пліоцена.

Сотвореніе человека въ одинъ день съ наземными животными (I, 26) съ несомнѣнностью подтверждается остатками быта и искусства первобытныхъ людей именно въ послѣднихъ верхнихъ слояхъ третичной системы.

Наконецъ, и *седьмой день божественно покоя* (II, 2—3) имѣетъ для себя полную параллель въ успокоеніи дѣйствія естественныхъ силъ природы, въ прекращеніи возникновенія новыхъ видовъ растеній и животныхъ.

Что же должно думать о рядѣ указанныхъ совпаденій между Моисеемъ и геологами въ порядкѣ описываемыхъ феноменовъ? Совпаденія эти такъ же мало могутъ быть *случайны*, какъ, напр., сдѣпленіе зубчатыхъ колесъ въ прекрасно устроенномъ механизмѣ. Они—не обязаны своимъ происхожденіемъ и глубокому *наблюденію надъ природой* или же развитому *философскому мысленію*. Въ противномъ случаѣ, Моисею должны быть усвоены огромныя познанія въ астрономіи, оптикѣ, физикѣ, біологіи и пр., совершенно недоступныя для его вѣка.

Необходимо предположить, что въ основаніи удивительнаго сказанія Моисея положено *богооткровенное историческое преданіе*, прошедшее чрезъ призму его *богодохновеннаго ясновидѣнія*. Съ этой точки зрѣнія можно быть совершенно спокойнымъ за судьбу сказанія. Никакія самыя яростныя атаки невѣрующей науки, никакія самыя ожесточенныя нападенія

отрицательной критики—не страшны для боговдохновеннаго слова. Въ поученіе же адептамъ невѣрія, считаемъ не лишнимъ напоминать слова одного не ортодоксальнаго богослова, а свободолюбиваго раціоналиста, *Иоганна Готфрида Эйхорна*. „Еще и теперь, писалъ онъ, первоначальный Пантеонъ, самый древній, самый красивый, самый простой изъ всѣхъ безыскусственный даръ природы, стоитъ предъ нашими глазами и, несмотря на всѣ волненія и бури нашего времени, почти не представляетъ ни малѣйшаго слѣда ветхости. Храмъ, исполненный естественности и простоты, украшенный лишь по мѣстамъ искусствомъ, украшаетъ входъ въ него. . Это ты, священный памятникъ Моисея о происхожденіи вещей,—этотъ храмъ“! ¹⁾).

Пройдутъ вѣка... Много вихрей сомнѣнья и бурь невѣрія провсесется надъ бѣднымъ человѣчествомъ. Но нерукотворенный памятникъ боговдохновеннаго пророка твердо и неизблемо будетъ стоять на своемъ основаніи!

Д. С. Леонардовъ.

¹⁾ *См. его Repetitorium für biblische und morgenländische Literatur. Leipzig. 1770—1786. Tom. Urgeschichte. 12). 180.*

ОТКЛИКЪ ПАСТЫРЯ

ПРОТИВЪ ПОРИЦАТЕЛЕЙ ДУХОВНЫХЪ И ГРАЖДАНСКИХЪ
ВЛАСТЕЙ.

Возлюбленные! помните предсказанное Апостолами Господа нашего Иисуса Христа. Они говорили намъ, что въ последнее время появятся ругатели, поступающіе по своимъ печестивымъ похотямъ: „Это — люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, душевные, не имѣющіе духа: Это — ропотники, ничѣмъ недовольные, поступающіе по своимъ похотямъ печестиво и беззаконно; уста ихъ произносятъ надутыя слова; они оказываютъ лицепріятіе для корысти... А вы, возлюбленные, низидя себя на святѣйшей вѣрѣ апостольской, молясь Духомъ Святымъ, сохраняйте себя въ любви Божіей, ожидая милости Господа нашего Иисуса Христа для вѣчной жизни“... (Гал. 1, — 16—21).

Въ періодической печати неоднократно уже отмѣчалось о томъ, какъ много зла Церкви и Государству причинило, такъ называемое, „освободительное движеніе“, ураганомъ пронесшееся въ нашемъ отечествѣ... И теперь еще, словно отъ острой и жгучей боли сжимается сердце въ груди, когда вспоминаются печальныя и тревожныя дни кровавой русской революціи, вспыхнувшей по наущенію „г.г. освободителей“ для мнимаго облагодѣтельствованія народа; когда вспоминается тотъ широкій и гибельный потокъ идей космополитизма, социализма и анархизма, которымъ „г.г. освободители“ наводнили русскій народъ чрезъ распространеніе различныхъ противоправительственныхъ прокламацій и подбивали темныя, невѣжественныя массы народа на „иллюминаціи“ помѣщичьихъ имѣній, грабежъ чужого имущества, изувѣченіе и уводъ

скота; когда вспоминается—какъ много принесено невинныхъ жертвъ и пролито человѣческой крови героями долга, чести и правды, положившими жизнь свою за Царя и Отчизну, за законность, порядокъ и спокойствіе мирнаго населенія отъ разнузданной лжепроповѣди „освободителей“; какъ много посѣяно ими на сердца вѣрующихъ и богобоязливыхъ русскихъ людей религіозныхъ сомнѣній чрезъ распространеніе идей „соціалистическаго безбожія“, сектанскаго лжевѣрія и религіознаго индифферентизма, какъ много, черезъ ихъ пагубные идеи, легкомысленныхъ, „блудныхъ сыновъ“ ушло изъ подъ родного крова отчаго „на страну далече“!.. И все изъ-за чего? Изъ-за одного преступнаго желанія „г.г. освободителей“: „стереть съ лица земли“ ненавистное имъ православіе и уничтожить существующую на Руси богоустановленную Царскую Власть и во что бы то ни стало захватить власть надъ народными массами въ свои руки...

Правда, если мы перенесемъ нашимъ мысленнымъ взоромъ въ даль вѣковъ, то увидимъ, что много и много грозныхъ тучъ поднималось противъ Церкви Христовой и нашего дорогого Отечества на всѣмъ историческомъ пути ихъ существованія,—но эти тучи пережиты, миновали; вѣримъ, переживется и это „облако шумящее“...

Не сокрушить имъ силы и мощи государственной, доколѣ, какъ говорятъ, „живъ еще русскій духъ“, которымъ живутъ и дышутъ милліоны русскихъ людей, безгранично и искренно любящихъ своего Царя и Отчизну; не сокрушить имъ Церкви Христовой, ибо Христосъ Спаситель создалъ ее на твердомъ, не сокрушимомъ „камени“, такъ что и „*врата ада не одолѣютъ ея*“ (Мѣ. 16,—18)!..

Но что особенно больно, особенно прискорбно, такъ это то, что „*эти—люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, душевные, не имѣющіе духа*“ (Гуд. 1,—19), эти „*ругатели, ропотники*“, поносящіе властей и произносящіе хулы на св. Церковь,—страшно сказать,—*являются даже въ семьхъ пастырской*... Это, такъ называемые, „*пастыри новаго типа*“¹⁾...

¹⁾ См. нашу статью: „Къ кому намъ идти?—Журн. „Вѣра и Разумъ“ № 8 за 1908 г.

Правда, они малочислены и даже единичны, пятнають духовное сословіе, подають неразумнымъ людямъ заключать отъ единичныхъ случаевъ къ цѣлому сословію и даже поддержи-
ваютъ это неразуміе тѣмъ, что изъ-за „дешевой популярности“
живутъ *„по обычаю міра сего, по волю князя, господствующаго
въ воздухъ, духа, дѣйствующаго нынѣ въ сынахъ противле-
нія“*... (Ефес. 2,—2)... Они, словно и не считаются съ тѣмъ
обстоятельствомъ, что ихъ слова, ихъ жизнь и поступки про-
изводятъ *большой соблазнъ* и для тѣхъ духовныхъ чадъ Церкви,
которыхъ они, какъ пастыри Божія, должны *„пасти на пажит-
яхъ злачныхъ“*, на пажитяхъ истиннаго Христова ученія; для
нихъ словно и не существуетъ грозное слово Христа Спаси-
теля: *„горе міру отъ соблазновъ..., но горе и тому человеку,
черезъ котораго соблазнъ приходитъ“*... (Матѣ. 18,—7)!..

Къ такимъ соблазнамъ мы относимъ и письмо разстрижен-
наго „батьюшки-кадета и либерала“ Григорія С. Петрова, подъ
заглавіемъ: *„Письмо священника Григорія Петрова Митропо-
литу Антонію“*...

Распространяясь въ обществѣ путемъ „подпольнаго изданія“
тѣми же „г.г. освободителями“, для которыхъ всякое новое „гнилое,
ругательное слово“ по адресу Церкви Христовой и особенно не-
навистнаго имъ православія, есть какъ бы лишній поводъ и
удобный предлогъ поглумиться въ своей безсиьной злобѣ
надъ ними.—это „Письмо“, по справедливому и мѣткому выра-
женію одного ревнителя св. православной вѣры, безспорно
вноситъ *„великій, безпредѣльный развратъ и мотаніе мысли
въ нашу христіанскую жизнь и пониманіе, особенно въ наше
и безъ того шатающееся въ религіозныхъ сомнѣніяхъ хри-
стіанское общество, и взводитъ явную ложь на всю хри-
стіанскую церковь за 19 вѣковъ ея существованія и въ част-
ности на церковь православную“*... ¹⁾

Намъ случайно пришлось ознакомиться съ содержаніемъ
этого „Письма“, съ его дерзкими выраженіями по адресу
Властей и рѣзко-кощунственными порицаніями всего строя
св. православной Матери-Церкви. И странное дѣло, оно не-

¹⁾ «Харьк. Губ. Вѣдом.» № 72 за 28 марта 1908 г.

вольно напомнило намъ „писанія“ отлученнаго отъ Церкви Яснополянскаго писателя Л. Н. Толстого, особенно его творенія: „Въ чемъ моя вѣра“, „Исповѣдь“, „Конецъ вѣка“. „Одумайтесь“ и пр... „Письмо“ Гр. Петрова написано, если такъ можно выразится, отъ начала и до конца „въ духѣ и силѣ“ Яснополянскаго ересеучителя... Тяжело, больно читать его человѣку вѣрующему и человѣку мыслящему, видя какъ „лукавымъ мотаніемъ мысли“, бывшій священникъ Гр. Петровъ, мнимо ревнуя за истину Христову и устройство въ людяхъ Царства Божія, самъ же „грубымъ образомъ“ извращаетъ истину Христову и „попираетъ ту правду Божию, которую исповѣдуетъ вся вселенская Церковь!... Опъ не пощадилъ тѣхъ „меньшихъ“ нашихъ по Христу братьевъ, которые теперь и безъ того осаждаются со всѣхъ сторонъ странствующими сектантскими, лжеучителями, съ цѣлью какъ можно больше смутить и исторгнуть невинныхъ жертвъ изъ лона православной церкви; представьте себѣ сотни и тысячи рабочихъ, мастеровыхъ, ремесленниковъ, малограмотныхъ крестьянъ и разныхъ мелкихъ служащихъ, которые теперь поучаются „Письмомъ“ либеральнаго „батюшки кадета“ Гр. Петрова, и изъ которыхъ весьма и весьма многіе не смогутъ сами разобраться въ истинѣ, отличить правду отъ лжи при томъ искусно-лукавомъ „мотаніи мысли“, какое замѣчается въ „Письмѣ“ Гр. Петрова, и вамъ станетъ понятнымъ во всей силѣ то зло, которое сѣется при его чтеніи „на сердца простодушныхъ“!..

Святый апостолъ Павелъ писалъ нѣкогда епископу Тимофею: *„будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые мстили бы слуху; и отъ истины отвратятъ слухъ, и обратятся къ баснямъ. Но ты будь бдителенъ во всемъ, переноси скорби, совершай дѣло благовѣстника, исполняй служеніе твое“... (2 Тим. 4,—3—5).*

„Исполняя служеніе“ пастыря Церкви Христовой, ревнуя за истину Божию и Божию правду, скорбя и болѣя за поругаемую Гр. Петровымъ, въ духѣ Толстого, св. православную Матерь-Церковь, хотѣлось бы и намъ пастоящимъ „Откли-

комъ" сказать по существу нѣсколько словъ, тѣмъ болѣе, что въ своемъ „Письмѣ“ Гр. Петровъ, вѣроятно для большаго соблазна „меньшей“ во Христѣ братиѣ, съ ложной самоувѣренностію открыто заявляетъ, что будто-бы „слова его письма, если не во всѣхъ частностяхъ, то въ главномъ являются голосомъ значительной части низшаго русскаго духовенства“... Мы увѣрены, что это неправда и клевета на наше низшее духовенство. Но пойдемъ далѣе.

„У насъ,—пишетъ въ своемъ „Письмѣ“ Гр. Петровъ,—и послѣ 19 вѣковъ проповѣди Евангелія въ лучшемъ случаѣ были и есть отдѣльныя христіане, исключительныя личности, но нѣтъ христіанства. Нѣтъ христіанскаго законодательства. Нѣтъ христіански-правовыхъ бытовыхъ нормъ. Нѣтъ ни христіанскаго общества, ни христіанскаго государства

О христіанствѣ всего человѣчества странно и говорить.

Отношенія народовъ другъ къ другу совершенно противоположны духу Евангелія. Самыя христіанскія государства содержатъ миллионныя арміи для массовыхъ убійствъ, то сосѣднихъ чужеземцевъ, то своихъ собственныхъ, недовольныхъ насильственными порядками гражданъ. 1) На чудовищныя людобойни, на орудія истребленія высасываются послѣдніе соки изъ одураченнаго населенія. Массовыя убійства возведены въ науку, стали предметомъ военнаго искусства. Искусства убивать...

Правительства насильничаютъ надъ страной, уничтожаютъ населеніе. Не сами служатъ населенію, а требуютъ отъ народа службы себѣ. Въмѣсто воли народа стремятся поставить свои желанія, капризы, часто безудержную блажь. И за все это берутъ съ народовъ на свои дворцы ежегодно чудовищные миллионы, собранные грѣхами съ обнищалаго населенія... И такое положеніе вещей считается законнымъ, вошло въ нравы...

Въ евангеліи сказано: „кто изъ васъ больше; будь какъ меньшій, а начальствующій, какъ служащій“... Гдѣ въ христіанскихъ странахъ эти начальствующіе, которые были бы такими служащими? Ихъ нѣтъ. Нѣтъ ни христіанскихъ царей, ни христіанскихъ правительствъ. Нѣтъ и христіанскихъ общественныхъ условій жизни. Вышніе классы господствуютъ надъ

1) Курьявъ вездѣ наша.

низшими. Они маленькой кучкой держатъ въ кабаль все остальное населеніе, десятки и сотни трудящихся миллионѣвъ. Захватили у низшихъ классовъ все: богатство, власть, науку, искусство, даже религію. Сдѣлали послѣднюю своею служанкой. А массы народа оставили нищету и невѣжество. Въмѣсто радости дали пьянство. Въмѣсто религіи грубое суевѣріе. И трудъ. Каторжный, неблагодарный, незнающій отдыха трудъ...

Правящее церковью духовенство было покорно властямъ, служило имъ послушнымъ орудіемъ. Были, конечно, отдѣльные случаи пророческаго указанія царямъ пастырями на правду Божию, но это были только счастливыя исключенія. Общимъ же правиломъ было угодничество и прислужничество властямъ. Это вошло въ нравы духовенства, стало чуть не догматомъ церкви. Какъ бы безбожно ни вело себя правительство, какія бы злодѣянія власть ни творила,—духовенство неизмѣнно твердило народу:

— Слушайся, подчиняйся, того требуетъ Богъ.

Власть иногда самую безбожную заслоняли Богомъ, говорили: „всякая власть отъ Бога“...

При чтеніи этой дерзкой выдержки невольно чувствуется, что вся она взята какъ будто не со словъ „бывшаго священника православной церкви“ (впрочемъ, и въ средѣ апостоловъ былъ Іуда предавшій Христа!), а скорѣе изъ какой либо „прокламаціи партіи социаль-революціонеровъ“. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь, какъ и въ любой противоправительственной прокламаціи (въ духѣ: „Земля и Воля“) такъ же поносятся власти и правительства, какъ будто „насилъничающіе надъ населеніемъ и страню“, а духовенство выставляется какъ „прислуживающее въ угоду властямъ“ и раболѣнствующее своими проповѣдями о томъ, что „всякая власть отъ Бога“; здѣсь явно, какъ и у социаль-революціонеровъ, проводится социалистическая мысль, что во главѣ управленія государствомъ должна быть „воля народа“, а не властей,—та „воля народа“, которая по лжеумствованію социалистовъ только и можетъ проявляться и высказываться „учредительнымъ собраніемъ“, созываемымъ путемъ „прямой, равной и тайпой подачи голосовъ“; здѣсь повторяется

избитая рѣчь социалистовъ о томъ, что „богатые классы господствуютъ надъ низшими, держатъ бѣдные классы населенія въ кабалѣ и захватили въ свои руки все—и богатство, и власть, и науку, и даже религію“; здѣсь же слышатся „крокодиловы слезы“ и о трудѣ—„каторжномъ, благодарномъ, незнающемъ отдыха трудѣ“, который будто бы несетъ только лишь „мнимо угнетенный и задавленный пролетаріатъ“!..

Но что всего удивительнѣе, такъ это то, что вся эта приведенная нами выдержка изъ „Письма“ Гр. Петрова представляетъ собою едва-ли не дословный перифразъ мыслей давно уже высказанныхъ въ (подпольной) печати отлученнымъ отъ церкви графомъ Л. Толстымъ... Для большей наглядности мы позволимъ себѣ привести изъ одной изъ послѣднихъ брошюръ графа подъ заглавіемъ: „Конецъ вѣка“, слѣдующія строки: „Правительства,—пишетъ онъ, съ помощью покорнаго имъ духовенства, внушали своимъ подданнымъ, что насилія и убійства могутъ быть совершаемы, когда употребляются для справедливаго возмездія и для защиты угнетенныхъ и слабыхъ. Кромѣ того, заставляя людей присягать властямъ, т. е. клясться передъ Богомъ, что они будутъ безпрекословно исполнять все, что будетъ предписано властью, правительства довели своихъ подданныхъ до того, что люди, считавшіе себя христіанами, перестали считать запрещеннымъ насилія и убійства... (!?) И сдѣлалось то, что люди христіане, вмѣсто свободы, провозглашенной Христомъ, вмѣсто того, чтобы не повиноваться никому кромѣ Бога (!?) и быть свободными, стали считать для себя позорнымъ переносить безъ борьбы насилія и считать священнѣйшей обязанностію повиноваться власти правительствъ и стали рабами (!?)... Сущность христіанства, вслѣдствіе неполнаго принятія его, все больше и больше скрывалась, и христіанскіе народы дошли наконецъ до того положенія, въ которомъ находятся теперь, а именно: до превращенія христіанскихъ народовъ во вражескія войска, отдающія всѣ свои силы на вооруженія другъ противъ друга и готовыхъ всякую минуту растерзать другъ-друга(!?)... Христіанинъ, какъ христіанинъ, не можетъ повиноваться, а повинуюсь—невольнo участвуетъ въ той власти, которая вся основана на насиліи, дер-

живется насиліемъ и не переставая совершаетъ самыя противныя закону христіанскому насилія: солдатство, войны, тюрьмы, казни, лишеніе народа возможности пользоваться землею. Такъ что, какъ тѣлесное благо людей, такъ и высшее духовное достигается только однимъ: *неповиновеніемъ власти, освобожденіемъ себя отъ всякаго повиновенія какой бы то ни было насильнической власти (!?)*... ¹⁾ Сравнивая эти двѣ выдержки между собою, мы ясно видимъ, что Гр. Петровъ и Л. Толстой не только въ общихъ мысляхъ, но даже въ словахъ и выраженіяхъ проповѣдуютъ одно и то же... И Гр. Петровъ, какъ и Л. Толстой, въ существованіи власти и войска въ христіанскомъ обществѣ видитъ зло, насиліе, извращеніе и поруганіе евангельской правды; въ уничтоженіи же войска и власти, въ сознательномъ неповиновеніи властямъ и Правительству видитъ истинное осуществленіе завѣтовъ Христа... Но такъ-ли это?.. Справедливо-ли это?..

Постараемся насколько возможно освѣтить этотъ вопросъ гуманными словами и высокими мыслями великаго вселенскаго учителя Церкви Св. Іоанна Златоуста, того великаго учителя церкви, всеобъемлющій духовный геній котораго во всей силѣ отразился въ его многотомныхъ трудахъ и твореніяхъ, въ коихъ можетъ найти себѣ полное удовлетвореніе всякій умъ, ищущій разъясненія духовной истины и глубокаго назиданія; того великаго учителя Церкви, предъ авторитетомъ котораго лицемѣрно преклоняется и Гр. Петровъ, ибо неоднократно ссылается на него въ своемъ „Письмѣ“, но къ прискорбію всякій разъ извращаетъ смыслъ и выставляетъ въ совершенно иномъ свѣтѣ глубоконазидательныя мысли и событія изъ жизни великаго вселенскаго учителя Церкви...

Вспомнимъ тотъ случай, бывшій во времена св. Іоанна Златоуста, когда отличавшійся всегдашней мятежностью народъ Антиохійскій, благодаря подстрекательствамъ бродячихъ мятежниковъ и не тактичному поведенію нѣкоторыхъ сенаторовъ, взволновался противъ новаго эдикта Императора о новомъ налогѣ на Антиохійскій народъ, и въ буйствѣ и страшномъ мятежѣ, — съ крикомъ неистовства: „долой тирановъ“; —

¹⁾ „Конецъ вѣка“, — Л. Толстого, стр. 18, 19, 40 и 41.

сокрушилъ Императорскія статуи и, влача ихъ съ разными издѣвательствами по улицамъ города, бросилъ ихъ въ обезображенномъ видѣ въ рѣку Оронтъ... Но лишь только совершилось тогда это гнусное буйство, какъ самъ народъ и опомнился и, сознавъ всю гнусность своего преступленія, впалъ въ страшное уныніе, справедливо ожидая строгаго наказанія отъ оскорбленнаго императора. Во главѣ войска, пришедшаго на усмиреніе мятежниковъ, явились въ Антиохіи императорскіе сановники для суда надъ виновными... Народъ пришелъ въ ужасъ и оцѣпененіе... Однако, по ходатайству антиохійскаго митрополита Флавіана, справедливый гнѣвъ свой императоръ предложилъ на милость и антиохійцы были прощены...

Указываетъ въ своемъ „Письмѣ“ на этотъ случай и Гр. Петровъ; онъ умышленно приводитъ ее только какъ иллюстрацію къ тѣмъ своимъ мыслямъ, что-де въ наше время „высшее пастырство церкви,—какъ дословно выражается онъ,—только спѣшитъ на службу къ правящимъ и къ имущимъ, но неостанавливаетъ палачества правящихъ властей, не останавливаетъ ихъ беспощадной жестокости и звѣрства при расправахъ съ подавленной уже страной, какъ останавливалъ св. Іоаннъ Златоустъ. Но вѣдь говорятъ эти пустыя фразы и выставляютъ случай изъ жизни св. Іоанна Златоуста *только съ одной этой стороны—это не значитъ-ли клеветать на великаго учителя Церкви, не значитъ-ли явно обманывать „лукавымъ мотивомъ мысли“ тѣ массы вѣрующаго, православнаго народа, среди котораго теперь вращается „Письмо“ Гр. Петрова?..* Правда, былъ случай и во времена св. Іоанна Златоуста ходатайства и заступничества духовенства за преступный народъ, какъ были и неоднократно до нашихъ дней такіе случаи въ православной церкви, отъ которой съ такимъ озлобленіемъ „отмечаетъ себя“ Гр. Петровъ; но пусть же Гр. Петровъ сознается и въ томъ, что никогда св. Іоаннъ Златоустъ и все православное пастырство Христовой Церкви не поносило и не осуждало такъ правящія власти и начальства, какъ поноситъ и осуждаетъ, хотя бы и въ своемъ „Письмѣ“, Гр. Петровъ; никогда св. Іоаннъ Златоустъ не предлагалъ ни язычникамъ, ни тѣмъ болѣе вѣрующимъ христіанскимъ массамъ народа и такой

проповѣди, которая только служила бы „на соблазнъ“ вѣрующимъ и которая явно вела бы къ „неповиновенію и порицанію богоустановленной власти“, какъ дѣлаетъ это опять Гр. Петровъ, мнимо ревнующій за какое-то „истинное евангельское христіанство“... *Наоборотъ, и описываемымъ случаемъ, св. Іоаннъ Златоустъ старался показать мятежному антиохійскому народу, какъ еще болѣе убѣдительно и наглядно побужденіе къ тому, чтобы они, какъ чада Церкви Христовой, всегда со всею точностію и покорностію исполняли бы въ жизни своей слово Христово и всегда повиновались богоустановленнымъ властямъ и начальникамъ.* Вотъ почему, тогда-же, въ своихъ знаменитыхъ бесѣдахъ „о статуяхъ“, св. Іоаннъ Златоустъ, утѣшая народъ въ его скорби и приводя его къ полному сознанію и раскаянію за содѣланное преступленіе, и говорилъ: „когда васъ начальники устрашили и сдѣлали печальными, церковь, общая мать всѣхъ, отверзши объятія и принявъ васъ съ распростертыми руками, каждодневно утѣшаетъ, говоря, что полезень и страхъ отъ начальниковъ, полезно и предлагаемое здѣсь утѣшеніе. Страхъ со стороны начальниковъ не позволяетъ разслабѣвать отъ безопасности, а утѣшеніе церкви не попускаетъ падать отъ унынія: и посредствомъ того и другого Богъ устрояетъ наше спасеніе. Онъ и начальниковъ вооружилъ (Римл. 13,—4) дабы устрашали дерзкихъ; Онъ же и священниковъ рукоположилъ, чтобы утѣшали скорбящихъ: о томъ и другомъ, вмѣстѣ съ писаніемъ, учить и самый опытъ. Въ самомъ дѣлѣ, когда уже при начальникахъ и вооруженныхъ воинахъ, неистовство нѣсколькихъ бродягъ и пришлецовъ въ самое короткое время произвело у насъ такой пожаръ и воздвигло такую бурю, что заставило всѣхъ бояться кораблекрушенія; то еслибы небыло совсѣмъ страха отъ начальниковъ, до какого неистовства не дошли бы эти люди? Не разрушили-ль бы они у насъ города до основанія, и перевернувъ все вверхъ дномъ, не лишили-ль бы насъ и самой жизни? Уничтожь судилища—и уничтожишь всякій порядокъ въ нашей жизни; удали съ корабля кормчаго—и потопишь судно; отними вождя у войска—и предашь воиновъ въ плѣнъ непріятелямъ. Такъ, если отнимешь у го-

родовъ начальниковъ, мы будемъ вести себя безумнѣе бесловесныхъ звѣрей,-- станемъ другъ друга угрызать и снѣдать. (Галант. 5, 15): богатый бѣднаго, сильнѣйшій—слабаго, дерзкій—кроткаго. Но теперь, по милости Божіей, ничего такого вѣтъ. Живущіе благочестиво, конечно, не имѣютъ нужды въ мѣрахъ исправленія со стороны начальниковъ: „праведнику законъ не лежитъ“ сказано (1 Тим. 1, 9). Но люди порочные, еслибы не были удерживаемы страхомъ отъ начальниковъ, наполнили бы города безчисленными бѣдствіями. Зная это и Павелъ сказалъ: „нѣтъ бо власть еще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинени суть“. (Римл. 13, 1). Что связи изъ бревенъ въ домахъ, то и начальники въ городахъ. Если тѣ уничтожишь, стѣны, распавшись, сами сабою обрушатся одна на другую: такъ, если отнять у вселенной начальниковъ и страхъ, внушаемый ими,—и дома, и города, и народы съ великою наглостію нападуть другъ на друга, потому что тогда некому будетъ ихъ удерживать и останавливать и строгимъ наказаніемъ заставлятъ быть спокойными“... ¹⁾ Въ другомъ мѣстѣ, изъясняя слушателямъ слова св. ап. Павла: „всяка душа властемъ предержащимъ да повируется“ (Римл. 13, 1), т. е. тѣ самыя слова, за которыя Гр. Петровъ да и вообще всѣ „г.г. освободители“ теперь нерѣдко посылаютъ насмѣшки и грубыя издѣвательства православному духовенству, обвиняя его въ томъ, что произнося въ храмѣ Божіемъ проповѣди на эти слова св. писанія, оно (духовенство) этимъ „только прислуживается власть имущимъ“, св. Иоаннъ Златоустъ еще убѣдительнѣе увѣщевалъ христіанъ повиноваться властямъ, говоря: *всяка душа властемъ предержащимъ да повируется*“. Апостоль не просто сказалъ—„да будетъ послушна“, но—„да повируется“. Первое основаніе такого законоположенія, удовлетворяющее и правильнымъ разсудочнымъ доводамъ, состоитъ въ томъ, что власти учреждены отъ Бога. „Нѣтъ бо власть, еще не отъ Бога“,—говоритъ апостоль. Какъ это? Неужели всякій начальникъ поставленъ отъ Бога? Не то говорю я, отвѣчаетъ апостоль. У меня рѣчь идетъ не о каждомъ начальникѣ въ отдѣльности, но о самой

¹⁾ „Творен. св. Иоан. Злат“. Т. II-й, кн. 1, стр. 85—86.

власти. Существованіе властей, при чемъ одни начальствуютъ, а другіе подчиняются, и то обстоятельство, что все происходитъ не случайно и произвольно, такъ чтобы народы носились туда и сюда, подобно волнамъ,—все это я называю дѣломъ Божіей премудрости. „Такъ какъ равенство часто доводитъ до ссоръ, то Богъ установилъ многіе виды власти и подчиненія, какъ-то: между мужемъ и женою, между сыномъ и отцомъ, между старцемъ и юношею, рабомъ и свободнымъ, между начальникомъ и подчиненнымъ, между учителемъ и ученикомъ. И почему ты удивляешься этому въ отношеніи къ людямъ, когда то же самое Богъ устроилъ и въ тѣлѣ? И здѣсь Онъ не всѣ члены устроилъ равночестными, но сдѣлалъ одинъ меньше, другой важнѣе, одни для управленія, другіе для подчиненія. То же самое можно замѣтить и у безсловесныхъ: у пчель, у журавлей, въ стадахъ дикихъ овецъ. Даже и море не лишено такого благоустройства, и тамъ многія породы рыбъ управляются одною, которая и предводительствуетъ прочими и подъ начальствомъ которой онѣ отправляются въ отдаленныя путешествія. *А безначаліе вездѣ есть зло и бываетъ причиною безпорядка...* Апостоль, сказавъ, откуда возникаютъ власти, присовокупилъ: *„тѣмъ же противляйся власти, Божію повелѣнію противляется“*... Смотри, куда онъ ведетъ дѣло, чѣмъ устрашаетъ и какъ доказываетъ, что повиноваться—наша обязанность. Чтобы вѣрующіе не сказали: ты насъ унижаешь и дѣлаешь презрѣнными, подчиняя начальникамъ тѣхъ, которые должны получить небесное царство,—*апостоль доказываетъ, что и въ настоящемъ случаѣ онъ подчиняетъ ихъ не начальникамъ, но опять Богу, такъ какъ подчиняющійся властямъ повинуется Богу...* И такъ, если начальникъ, наказываетъ-ли онъ или награждаетъ, *Божіей есть слуга*, потому что защищаетъ добродѣтель и изгоняетъ порокъ, чего и самъ Богъ хочетъ, то зачѣмъ ты противишься тому, кто производитъ столько добра и споспѣшествуетъ успѣху твоихъ дѣлъ“?.. *Тѣмъ же потреба повиноватися не токмо за нѣвоъ, но и за совѣсть*... Что значитъ: „не токмо за нѣвоъ“? Ты долженъ повиноваться, говоритъ апостоль, не потому только, что, не подчиняясь, противишься Богу и отъ Бога и людей навлека-

енъ на себя великія бѣдствія, но и потому, что начальникъ, какъ охранитель мира и гражданскаго благоустройства, есть величайшій твой благодѣтель. *Вѣдь отъ властей для государствъ бываютъ безчисленныя блага; если упразднить ихъ, все погибнетъ и неустоятъ ни города, ни селъ, ни дома, ни торжища и ни что другое, но все испровергнется такъ какъ болѣе сильныя плотятъ болѣе слабыя. Такимъ образомъ, если бы за неповиновеніемъ и не слѣдовалъ гнѣвъ, то и тогда тебѣ надлежало бы подчиняться, чтобы тебѣ не оказаться безсовѣстнымъ, а такъ же и неблагодарнымъ по отношенію къ благодѣтелю...* „Сего бо ради и дани даете, продолжаетъ апостоль, *служители бо Божіи суть во истое сіе пребывающе*“... Не перечисляя въ частности всѣхъ благодѣній, какими государства обязаны своимъ правительствамъ, какъ—то: благочиніе, миръ и другія услуги, происходящія отъ военныхъ властей и отъ завѣдующихъ общественными дѣлами, апостоль на все это приводитъ одно слѣдующее доказательство. Платя дань правительству, говоритъ онъ, этимъ самымъ ты свидѣтельствуешь, что оно благодѣтельствуетъ тебѣ. *Заметь мудрость и благоразуміе блаженнаго Павла. То что признавалось тягостнымъ и обременительнымъ, то есть налоги, онъ обращаетъ въ доказательство попечительности власти. За что, спрашиваетъ онъ, мы даемъ царю дани? Не за то ли, что онъ заботится о насъ, и не даемъ ли мы эту награду правителю за его попеченіе? Конечно, мы не стали бы платить даней, если бы заранѣе не знали, что покровительство начальства будетъ для насъ полезно; поэтому издревле, съ общаго согласія, всѣми принято, чтобы правители содержались на нашъ счетъ, потому что они, оставивъ собственныя дѣла, заботятся о дѣлахъ общественныхъ и все свое время тратятъ на то, чтобы наша собственность была неприкосновенна...* Но сказавши о вѣншихъ побужденіяхъ къ признанію властей, апостоль опять возвращается къ прежнему своему доказательству, потому что такимъ образомъ онъ удобнѣе могъ привлечь на свою сторону вѣрующихъ, и снова показываетъ, что такъ угодно Богу, чѣмъ и заключаетъ свое увѣщаніе, говоря: „*служители бо Божіи суть*“. Потомъ, изо-

бражая заботы и труды начальниковъ, онъ присовокупляетъ: „во истое сіе пребывающе“, т. е. на то посвящена вся жизнь ихъ, къ тому направляются и всѣ ихъ заботы, чтобы ты наслаждался миромъ. Потому и въ другомъ посланіи Павелъ повелѣваетъ не только подчиняться начальникамъ, но и молиться за нихъ, при чемъ, показывая общую отъ этого пользу, присовокупилъ: „да тихое и безмолвное житіе поживемъ“. (1 Тимое. 2, 2). *Вѣдь начальники не мало содѣйствуютъ намъ въ устройствѣ настоящей жизни тѣмъ, что дѣйствуютъ оружіемъ, отражаютъ непріятелей, усмиряютъ кривоумниковъ въ городахъ, разрѣшаютъ всякія ссоры. Не говори мнѣ, что иной употребляетъ власть во зло, но обрати вниманіе на благочинность строя, и увидишь великую мудрость у того, кто въ началѣ узаконилъ это. „Воздадите убо всѣмъ должная: ему же убо урокъ, урокъ; а ему же дань, дань; а ему же страхъ, страхъ; и ему же честь, честь“. Апостолъ повелѣваетъ приносить начальникамъ не только деньги, но и честь и страхъ... Здѣсь подъ страхомъ онъ разумѣетъ высшую степень почтенія, а не страхъ, происходящій отъ худой совѣсти... И не сказалъ: „дайте“, но: „воздадите“, притомъ присовокупилъ: „должная“, такъ какъ исполненіе этого не есть даръ, но долгъ, и если не исполнишь, то будешь наказанъ, какъ неблагодарный. Не думай, что достоинство твоего любомудрія унижается и терпитъ ущербъ, если въ присутствіи начальника ты встанешь или откроешь голову. Если апостолъ заповѣдалъ это, когда начальниками были язычники, то тѣмъ болѣе должно это быть нынѣ, когда мы имѣемъ начальниками вѣрующимихъ“... ¹⁾*

Священникъ Николай Загоровскій.

(Окончаніе будетъ).

¹⁾ „Творен. св. Іоан. Злат.“, Т. 9-й, кн. II, стр. 774—778.

Нѣмецкая протестанская внутренняя миссія.

(Продолженіе *).

II. Кто долженъ выполнять внутреннюю миссію.

Мы имѣемъ во множествѣ миссіонеровъ городскихъ діаконовъ и діакониссъ, всевозможныя учрежденія съ ихъ отцами и матерями дома (Hauswater, Hausmütter), духовныхъ ферейновъ, агентовъ, секретарей, дѣятелей внутренней миссіи по призванію. Мы радуемся этому; но мы сочли бы чрезвычайно вреднымъ, если бы въ церковныхъ общинахъ возникло такое мнѣніе: теперь мы имѣемъ людей, которые совершаютъ работу любви за насъ! Нѣтъ ничего пагубнѣе, какъ, напр., мнѣніе, что діаконииссы существуютъ именно затѣмъ, чтобы брать на себя обязанность членовъ семьи по отношенію къ заболѣвшимъ ихъ близкимъ. Если родная дочь идетъ на бракъ и оставляетъ при больной матери діакониису, которая вмѣсто нея должна бодрствовать около больной и ухаживать за ней, то это прямо-таки—стыдъ, и мы не имѣемъ никакихъ резоновъ удерживаться отъ того, чтобы не давать понять это самимъ соучастникамъ нашимъ. Никто, даже изъ нашихъ дѣятелей по призванію во внутренней миссіи, *не долженъ сморщиться на служеніе любви, какъ на свою монополію.* Дѣятели по призванію существуютъ не затѣмъ, чтобы у обязанныхъ къ чему-либо къ больнымъ, брать изъ рукъ работу, но располагать ихъ къ ней и поддерживать ихъ. Секретарь ферейна для юношей не долженъ имѣть своимъ девизомъ: я работаю за васъ, сочленами этого ферейна, чтобы такимъ образомъ никому изъ васъ болѣе нечего было дѣлать, но онъ долженъ возможно большее число сочленовъ ставить на работу и свою задачу видѣть въ томъ,

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 15 за 1908 г.

чтобы при этомъ ими управлять и ихъ контролировать. Въ томъ то именно и заключается одинъ изъ драгоценныхъ плодовъ внутренней миссиі, что ея служеніе во многихъ впервые пробуждаетъ сознаніе того, что собственно должно было составлять ихъ самихъ обязанность, и что ея краснорѣчивый примѣръ многихъ пріохочиваетъ къ благородному соревнованію.

При этомъ, всегда, конечно, слѣдуетъ принимать во вниманіе, что, какъ говоритъ Писаніе, вѣра не есть (принудительная) принадлежность каждаго. Подобнымъ образомъ и милосердная любовь, прибавимъ отъ себя, не есть принадлежность каждаго. *Простое стремленіе къ общему благу не достаточно*, чтобы выполнять дѣло внутренней миссиі въ собственномъ смыслѣ слова. Примѣръ: множество серьезныхъ медицинскихъ писаній проповѣдуетъ всякому, кто имѣетъ очи и уши, о пагубныхъ послѣдствіяхъ пьянства; наука политической экономіи присоединяется къ медицинѣ и свидѣтельствуетъ о вредныхъ послѣдствіяхъ пьянства для народнаго хозяйства. Подобныя серьезныя указанія легко могутъ иное человѣколюбивое сердце расположить вступить въ ряды тѣхъ, кто поставилъ своею задачею борьбу противъ невоздержности на основѣ общихъ гуманитарныхъ предположеній. Но ихъ стремленіе къ общему благу людей достаточно-ли для спасенія дѣйствительныхъ пьяницъ, для работы, которая требуетъ безконечно-большого милосердія, терпѣнія и глубокой любви къ душѣ грѣшника? И если кто считаетъ себя готовымъ для нея на основаніи простаго человѣколюбія, безъ специфически—религіозныхъ мотивовъ, не ради Христа, но ради благополучія человѣка, то нельзя-ли опасаться, что для поднятія опустившагося пьяницы онъ воспользуется средствами, которыя подобно сильно дѣйствующимъ медицинскимъ средствамъ, хорошо помогающимъ противъ одного недуга, но вызывающимъ вмѣсто него другой? Можетъ быть, будутъ пьяницѣ односторонне выставлены на видъ его матеріальную пользу, односторонне выставлены на видъ его матеріальную пользу, односторонне сосредоточивать вниманіе на его семейномъ и общественномъ положеніи, вызывать въ немъ гордость добродѣтели, которая имѣетъ такое сомнительное нравственное достоинство, и т. под. Мы

далеки отъ того, чтобы утверждать, что эти недостатки необходимо будутъ допущены, но несомнѣнно они очень близки; эта опасность заключается въ самой системѣ.

Далѣе, тамъ, гдѣ недостатокъ болѣе глубокой религіозной жизни, предъ охотящимися отдаться служенію милосердія выставляется на видъ *красота* этой работы. Такъ въ періодъ времени „просвѣщенія“ восемнадцатаго вѣка было въ ходу положеніе, что служеніе милосердія готовитъ выполняющему его величайшее удовольствіе, къ какому мы только способны. На самомъ же дѣлѣ человѣкъ не имѣетъ такой великой жажды „удовольствія“ въ этомъ смыслѣ слова, и если это есть ничто иное, какъ не плущая дальше воображенія радость о красотѣ, напр., призванія діакониссы, или извѣстнаго рода увлеченіе романтикою и героизмомъ, который представляется въ томъ или другомъ примѣрѣ жизни діакониссы, то повторяется обычно исторія сѣмени въ притчѣ Христа, которое упало на почву, гдѣ не было глубокой земли: оно всходитъ быстро и нѣкоторое время весело растетъ, но затѣмъ быстро засыхаетъ отъ дневного зноя.

Сердце должно быть привязано болѣе крѣпкими нитями къ работѣ, если рассчитываютъ на добровольное предприниманіе труднѣйшаго, на неутомимость въ трудѣ, если рассчитываютъ по истинѣ на духовный, именно вѣчный плодъ. Здѣсь недостаточно легко выпрядаемыхъ нитей состраданія и чувствительности, недостаточно обыкновенныхъ нитей стремленія къ общему благу и надежды на улучшеніе общаго благосостоянія, равно какъ блестящаго шелка великодушнаго человѣка, благородной гуманности; здѣсь необходима связь рукою Божіею скрѣпленная, вытканная изъ неразрывающихся нитей любви того, кто далъ жизнь свою за грѣшниковъ, и благодарной преданности души, которая впредь желаетъ жить не для себя самой, но для того, кто умеръ и воскресъ за нее. *Опытное переживаніе Божественной любви къ грѣшнику* и отсюда вырастающее *могучее стремленіе предложить душѣ* того, кому оказывается служеніе любви, *самое лучшее*, именно—сдѣлать ее богатою въ Богѣ—вотъ двойной рѣшительный признакъ подлинной работы внутренней миссіи. Здѣсь приложимъ де-

визъ: спасенность порождаетъ спасителей, или прекрасное изреченіе Елизаветы Фрей, „этого ангела хранителя среди заключенныхъ въ темницу“: „милосердіе, оказанное душѣ, есть душа милосердія“.

Но какъ возможно узнать о томъ, кто хотѣлъ бы стать со-работникомъ во внутренней миссіи, такое религіозное настроеніе? Прежде всего слѣдуетъ согласиться съ тѣмъ, что мы никогда не можемъ съ полною основательностію знать объ этомъ; но самая работа внутренней миссіи есть наилучшій пробный камень и содѣйствуетъ необходимому отбору. Кто не чувствуетъ себя расположеннымъ къ душепопечительнымъ задачамъ этой работы, кто не достаточно глубоко проникнуть религіознымъ настроеніемъ, тотъ не останется въ рядахъ со-работниковъ или въ крайнемъ случаѣ отойдетъ къ обширному разряду тѣхъ, кто оказываетъ помощь внутренней миссіи только посредствомъ опредѣленныхъ денежныхъ взносовъ. Иной въ этой работѣ можетъ вырости духовно, достигнуть лучшаго разумѣнія подлинныхъ духовныхъ надеждъ, во всей ихъ глубинѣ, и дотолѣ не признаваемыхъ поистинѣ дѣятельныхъ силъ ко спасенію, какія представляются въ наличной дѣйствительности.

Въ остальномъ, какъ повсюду, гдѣ есть жизнь, существуютъ пограничныя области, въ которыхъ не легко раздѣленіе между тѣмъ, что еще можетъ называться внутреннею миссіею, и основывающимся на болѣе широкой почвѣ чистой гуманности попеченіемъ о благосостояніи людей, и это, можетъ быть еще въ теченіе долгаго времени. Иной разъ при началѣ какого-либо дѣла исповѣданія живутъ въ согласіи и въ главномъ со-вѣтѣ сидятъ рядомъ евангелической проповѣдникъ и католическій капелланъ. Въ настоящее время подобныя случаи, конечно, не встрѣчаются слишкомъ часто; достаточно предостерегательнаго намека епископа или ничтожной коллизіи, чтобы дѣло распалось на два, по исповѣданіямъ. Такъ происходило дѣло съ рабочими колоніями. Иной разъ начинались строенія на самомъ широкомъ предположеніи, надѣялись объединить строговѣрующихъ и свободномыслящихъ въ общей любви къ дѣлу; часть цѣлаго, можетъ быть именно болѣе строгое правое

крыло внутренней миссіи, скоро убѣждалось, что гораздо лучше раздѣлиться и каждому направленію идти своимъ путемъ.

Но можетъ и такъ случиться, что внутренняя миссія начинаетъ что—либо въ духѣ вѣры, а это позднѣе перенимается государствомъ, которое ко всеѣмъ вѣрамъ относится терпимо, управленіемъ гражданской общины или какимъ-либо гуманитарнымъ обществомъ. Иной разъ такой оборотъ дѣла служить по истинѣ къ прогрессу. Дѣло касается, можетъ быть, области, которая принадлежитъ къ вѣшной жизни человѣка, напр., тѣлесныхъ недостатковъ и болѣзней, экономическихъ нуждъ, гдѣ можетъ быть создана помощь только при условіи широкихъ мѣръ и при содѣйствіи государства. На долю внутренней миссіи здѣсь выпадало покрайней мѣрѣ—пробить новый путь, указать вѣхи для дальнѣйшей работы и расположить сердца къ ней; если, затѣмъ, эта работа берется отъ нея болѣе сильными руками, то ея сила освобождается для вещей, которыя болѣе подходятъ къ сердцевинѣ ея работы. Такъ именно развивалось дѣло по призрѣнію слѣпыхъ и глухо-пѣмыхъ. Это разъясненіе приводитъ насъ еще къ третьему и послѣднему вопросу.

III. Прекратится-ли когда-либо работа внутренней миссіи?

Странный вопросъ! На него должно отвѣчать другимъ вопросомъ: прекратятся-ли различнаго рода нужды людей? Но этого послѣдняго несомнѣнно никогда ни случится. Или прекратится-ли любовь? Она никогда не перестанетъ. Мы исповѣдуемъ въ символѣ вѣры: „вѣруемъ во Святаго духа“: Онъ—порука намъ въ томъ, что всегда будутъ открываться болѣе обширные источники силъ искренняго милосердія. „Этотъ ученикъ не умретъ“. Это мы исповѣдуемъ объ апостолахъ любви.

Однако нельзя отрицать того, что работа любви *из виду внутренней миссіи* могла бы прекратиться. Это могло-бы произойти въ томъ случаѣ, если-бы ея работа была перенята отъ нея другими, болѣе призванными къ ней руками. Въ настоящее время еще нѣтъ видовъ на то. Мы живемъ въ *переходное время*.

Держащаяся цѣлые вѣка старая тѣсная связь между церковію и государствомъ ослабляется и будетъ все болѣе у болѣе разрываться; сама церковь ищетъ новыхъ путей для своей организаціи и для лучшаго приспособленія къ потребностямъ измѣнявшагося времени; государство, которое само какъ и общество, давно перестало видѣть въ себѣ только военную и полицейскую силу, въ своихъ заботахъ о благополучіи людей расширяетъ свои задачи, чрезъ каждое десятилѣтіе образуются новые профессиональныя организаціи, которыя съ теченіемъ времени все болѣе проникаются сознаніемъ своей обязанности заботиться о своихъ товарищахъ по профессіи. Такъ съ потокомъ времени многое будетъ переходить въ другіе руки.

При всемъ томъ, организація, которую создала для себя внутренняя миссія, останется необходимою на долго. Она на долго не можетъ быть пережитою. Вихернъ однажды искренно высказалъ, что внутренняя миссія должна работать къ собственному самопрекращенію (*an Selbstauflösung*); а баронъ Сельдъ, первый борецъ въ 30 и 40-хъ годахъ девятнадцатаго столѣтія противъ пьянства, сказалъ крылатое слово: „Ферейпы существуютъ затѣмъ, чтобы сдѣлать себя излишними“. Несомнѣнно, то и другое истинно: гдѣ первые инициаторы, на долю которыхъ выпадаетъ по волѣ Божіей та или другая задача, сознали свой долгъ посвятить ей свои силы и серьезно берутъ ее на себя, тамъ добровольная вспомогательная организація съ теченіемъ времени можетъ начать растворяться въ обществѣ, для котораго дѣло этой организаціи становится собственнымъ дѣломъ.

Всего позднѣе подобный моментъ наступитъ по отношенію къ тѣмъ дѣламъ внутренней миссіи, которыя принадлежатъ къ ея внутреннему кругу, гдѣ, слѣдовательно, дѣло идетъ объ устраненіи религіозныхъ и нравственныхъ пуждъ общества. Въ этомъ направленіи работа всего труднѣе, собираніе и приготовленіе способныхъ къ ней силъ требуетъ особыхъ усилій. Можетъ-ли взять на себя эту работу въ ближайшее время сама наша протестантская церковь, именно оффиціальная, должностная церковь? Конечно, церковь должна стать дѣйствительно народною церковію въ томъ идеальномъ смыслѣ,

чтобы по прекрасному выраженію Вихерна, никого не было въ христіанскомъ народѣ, кому „не проповѣдывалось бы и притомъ такъ, какъ онъ можетъ понимать, или кому бы не было предоставлено удобства къ слушанію слова Божьяго,— притомъ такъ, что если онъ не приходитъ въ церковь, то церковь къ нему приходитъ“. Въ этомъ смыслѣ протестантская церковь—далеко не такова. Ей приходится сосредоточивать всѣ свои силы, чтобы въ наше время роста прихода въ большихъ городахъ, напора сектъ, равнодушія большинства, успѣвать выполнять регулярныя текущія задачи. Какъ трудно ей стать такою, чтобы она могла пустить въ ходъ что-нибудь новое! Въ настоящее время много говорятъ *объ организаціи приходовъ*. Церковная община должна развиться до степени народнаго организма, въ которомъ жизненныя силы церковной общины должны быть направлены въ интересахъ общины на разнообразную работу, которую нынѣ выполняетъ внутренняя миссія въ качествѣ добровольнаго дѣла помощи. Домъ Ферейна, который служитъ только части общины, можетъ быть, только одной партіи внутри ея, долженъ стать домомъ общины. Ферейны для юношества также должны дѣлиться въ большихъ городахъ по церковнымъ приходамъ и руководство ими должно передаваться какому либо духовному лицу этого же церковнаго прихода. Доколѣ еще нужно что-либо въ родѣ городской миссіи, пусть превращаютъ ее въ служеніе ряды добровольныхъ попечителей (*Helfern*), отцевъ дома, которые въ свое свободное время служатъ общинѣ, или ряда пазначенныхъ діаконовъ церковной общины. Изъ воскресной школы для дѣтей должно быть устроено оффиціальное церковное богослуженіе для дѣтей. Кто пожелалъ бы оспаривать, что въ этихъ и подобныхъ измѣненіяхъ, которыя отчасти уже вошли въ жизнь, особенно по части богослуженія для дѣтей, не выражается совершенно здоровая мысль? На самомъ же дѣлѣ, что оффиціальная церковь сама можетъ совершать столь же хорошо или даже лучше, того нѣтъ нужды вваливать на плечи внутренней миссіи.

Однако, наши церковныя общины смогутъ дѣлать также хорошо или даже лучше не все, чего здѣсь мы касаемся. Это

есть результатъ существующаго положенія вещей. Ссылаются на слова бывшаго Ганноверскаго министра Стюфе: „Что не оффиціально, то не имѣетъ силы“. Они совершенно не привѣнны къ духовной, религіозной области, по крайней мѣрѣ въ евангелическомъ пониманіи ея. Оффиціально установленный сборъ на церковь не приноситъ во всѣхъ случаяхъ такъ же много, какъ добровольный сборъ. Избранными коллегіями столь трудное дѣло, какъ городская миссія или союзы для юношества, нелучше направлялись бы, чѣмъ это дѣлается нынѣ. Отъ средняго типа духовенства нельзя, наконецъ, требовать, чтобы оно собирало жизненные силы прихода, объединяло ихъ, руководило ими, воодушевляло, сохраняло ихъ жизнеспособность въ такой же мѣрѣ, какъ это нынѣ дѣлается добровольно. Такимъ образомъ не можетъ быть рѣчи о принципиальномъ *или — или*; еще менѣе о томъ, чтобы оффиціальная церковь въ возможно скоромъ времени взяла внутреннюю миссію въ свое вѣдѣніе, хотя для нея это было бы дѣломъ чести. Скорѣе вопросъ стоитъ въ томъ, какъ слѣдуетъ произвести раздѣленіе работы между матерью и дочерью, ибо въ такомъ именно отношеніи находится между собою обѣ — церковь и внутренняя миссія.

Во всякомъ случаѣ дочь естественно должна работать для матери и въ ея духѣ. Она не должна отвергать церковнаго духа дома, въ которомъ она родилась, не должна поставять своей чести въ томъ, чтобы создать особую организацію рядомъ съ церковію или устраивать собственную церковь въ церкви, должна постоянно бороться противъ безумной мечты, какъ будто все что внѣ закона и порядка, лучше уже по одному тому, что оно внѣ закона, должна, сколько только возможно, достигь соглашенія съ должностными лицами церкви и при всѣхъ обстоятельствахъ оказывать уваженіе церковнымъ порядкамъ. Гдѣ церковныя должностныя лица не обнаруживаютъ сочувствія къ ея работѣ, тамъ, какъ Вихернъ однажды прекрасно высказалъ, имъ должно быть оставлено мѣсто, т. е. она должна быть готова во всякое время, когда отношенія становятся лучшіе, принимать представителя ихъ въ свою организацію на приличествующее мѣсто.

Нѣсколько проще дѣло обстоитъ въ той области, гдѣ работа внутренней миссіи приходитъ въ соприкосновеніе съ государственными и коммунальными властями. Здѣсь существуютъ у нея такіе пограничныя посты, что она легко и охотно избѣгаетъ коллизій съ ними. Къ чему намъ нужны поварскія школы, школы по домоводству, школы для продолженія образованія, пріюты для мальчиковъ, если государство или гражданская община сами учреждаютъ эти прекрасныя вещи? Въ цѣлой области школьнаго образованія могъ бы найтись только одинъ пунктъ, по отношенію къ которому внутренняя миссія стала бы удерживать за собою поле дѣятельности, даже можетъ быть вынуждена былабы еще сильнѣе расширять его. Предположимъ, что радикальному направленію въ нѣмецкой странѣ удастся сдѣлать народную школу совершенно безрелигіозною и создать такого же рода радикальный учительскій персоналъ, такъ что въ этой школѣ будетъ насаждаться духъ, совершенно противоположный тому, что ставится съ великими усиліями насаждать семья и церковь. Тогда мы должны будемъ, какихъ бы жертвъ это ни стоило, основать отдѣльную евангелическую школу и вести ее, доколѣ это будетъ необходимо. Можно надѣяться однако, что до этого еще далеко; еще лучше, если бы этого совсѣмъ не случилось.

Впрочемъ, въ области призрѣнія больныхъ и бѣдныхъ иныя заботы должны будутъ переходить отъ внутренней миссіи къ государству и гражданской общинѣ. Разумное законодательство о бѣдныхъ, о пьянствѣ, о жилищахъ, болѣе широкая постановка страхового дѣла будутъ чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе закрывать иныя источники бѣдности, дѣйствуя предупредительно и цѣлительно и облегчая расходы свободной христіанской любви по инымъ статьямъ, которые будутъ находить болѣе близкое для внутренней миссіи употребленіе. И если бы государство и община стали бы такъ же заботиться объ увѣчныхъ, какъ они позаботились о слѣпыхъ и глухонѣмыхъ, если они будутъ идти тѣмъ путемъ, на который они встали съ изданіемъ закона о принудительномъ обученіи, то это, безспорно, было бы прогрессомъ, который прежде всего съ точки зрѣнія внутренней миссіи могъ бы быть привѣтствованъ съ

радостію и благодарностію. Эта радость, правда, ослабляется чувствомъ страха предъ властностію и неумѣлымъ руководствомъ *бюрократіи*. У государства можетъ возникнуть идея, что оно должно дѣлать все, не только давать деньги и строить необходимыя учрежденія, но и прискивать самый персоналъ, на который должно пасть дѣло руководства и самая работа, и приговлять его по своимъ вкусамъ. Государственная и коммунальная бюрократія можетъ пойти съ этою системою такъ далеко, что для внутренней миссіи окажется невозможнымъ болѣе работать съ ея людьми и что она будетъ вынуждена основывать свои особенныя учрежденія. Но затѣмъ все еще можно было бы надѣяться, что бюрократія будетъ научена горькимъ опытомъ и станетъ подлежаще направлять свою дѣятельность въ разсматриваемой области. Нормою здѣсь должна служить работа рука объ руку—внутренней миссіи, государства и гражданской общины; государство должно поставлять на служеніе дѣлу свою силу права, закона, давать денежные средства, имѣть контроль именно надъ расходованіемъ денежныхъ средствъ, но съ другой стороны должно съ благодарностію принимать личныя силы, которыя образовала внутренняя миссія и отдаетъ въ его распоряженіе, и предоставлять мѣсто для ихъ дѣятельности, руководимой идеєю душепопеченія. Вотъ въ чемъ заключается мудрость совмѣстной работы, которая можетъ быть плодотворною для обѣихъ сторонъ.

Пусть, впрочемъ, тѣ области, которыя нынѣ находятся въ рукахъ внутренней миссіи, все болѣе и болѣе овладѣваются государствомъ, гражданской общиною, церковью и семьей, для свободной христіанской вспомогательной работы, все еще остается задача—изобрѣтать пути для помощи, когда возникаютъ новыя вопіющія нужды въ обществѣ. Въ подобныхъ случаяхъ все слова можетъ раздаваться въ нашихъ христіанскихъ общинахъ кличъ: добровольцы, впередъ; тогда, какъ мы надѣемся, всегда будутъ находиться личности, проникнутыя духомъ любви, и онѣ то будутъ увеличивать исторію внутренней миссіи новыми страницами.

Къ этой исторіи мы теперь и обратимся.

S. N.

ОБЪ ОСНОВАНІЯХЪ И МЕТОДАХЪ ИНДУКТИВНЫХЪ ЗАКЛЮЧЕНІЙ.

Познаніе истины возможно для человѣка лишь при существованіи соотвѣтствія между мышленіемъ и бытіемъ. Имѣется много основаній предполагать такое соотвѣтствіе. Сами мы—часть бытія и законы нашего мышленія—суть вѣтвь общахъ законовъ дѣйствующихъ въ мірѣ; между частью и цѣлымъ не должно быть противорѣчія. Наблюденіе дѣйствительности и мыслительныхъ процессовъ открываетъ намъ аналогіи между міромъ и мыслью; наши классификаціи какъ бы соотвѣтствуютъ естественнымъ сортировкамъ. Затѣмъ, въ законахъ ассоціацій мы видимъ, что наша мысль стремится воспроизводить ту дѣйствительность, которую мы наблюдаемъ. Если мы наблюдали когда либо сложный процессъ $A + B$, то потомъ лишь только мы увидимъ или услышимъ объ A , наша мысль уже возсоздаетъ B . Наконецъ, предвидѣнія нашей мысли (антиципаціи) находятъ себѣ оправданіе. Если бы между мыслью и бытіемъ не было соотвѣтствія, тогда наши представленія и дѣйствительность постоянно сталкивались бы между собою, какъ два враждебныя начала, и мы должны бы были погибать жертвами этихъ столкновеній. Такъ все приводитъ насъ къ мысли о фактѣ соотвѣтствія между мыслью и дѣйствительностью. Но таже самая мысль открываетъ намъ глубокое различіе между нею и дѣйствительностью. Сущность этого различія заключается вотъ въ чемъ: *дѣйствительность складается лишь изъ частныхъ фактовъ и открывается намъ лишь въ частныхъ явленіяхъ, наше мышленіе мыслитъ лишь посредствомъ общахъ представленій и понятій и стремится опредѣлять общіе, а не частные факты (законы, а не явле-*

нія). Сократъ или Александръ Македонскій—индивидуальныя лица, но въ чемъ наша мысль полагаетъ ихъ индивидуальность? Въ своеобразной комбинаціи такихъ признаковъ, которые порознь принадлежали и многимъ другимъ лицамъ. Для обозначенія такого индивидуальнаго свойства, которое не принадлежало бы никому кромѣ одного лица, у насъ не можетъ быть и обозначенія. Мы познаемъ вещи по сходству съ прежде познанными вещами. Каждая индивидуальная вещь въ нашемъ мышленіи можетъ быть разложена на сумму свойствъ и признаковъ (А, В, С, D, E, F... и т. д.), которые порознь присущи многимъ вещамъ, но они могутъ въ данной вещи быть взяты въ различныхъ количественныхъ отношеніяхъ (такъ сказать съ различными коэффиціентами) и въ своеобразной комбинаціи. Этотъ фактъ, что мы мыслимъ постоянно общее, а дѣйствительность слагается изъ частнаго, обуславливается на самомъ дѣлѣ не противоположностью нашего мышленія бытію, а ограниченностью нашего мышленія. Мы не можемъ помнить всего, въ полѣ нашего сознанія не можетъ цѣликомъ восприниматься вся вещь, наша память удерживаетъ лишь нѣкоторые признаки вещи, достаточные для того, чтобы отличить ее отъ другихъ вещей, но безусловно не обнимающіе всей вещи. Однако и того, чѣмъ владѣютъ наша память и мысль, оказывается достаточнымъ для нашего житейскаго обихода и для нашей ограниченной науки. Мы можемъ говорить объ абсолютномъ мышленіи, представляющемъ вещи таковыми, каковы онѣ есть, не классифицирующемъ ихъ, но воспринимающемъ ихъ всецѣло. Т. е. мы можемъ представить себѣ мысль о вещи равную вещи лишь безъ признака бытія. Но для насъ имѣть такія мысли абсолютно невозможно. Для насъ обыкновенно бываетъ возможно и нужно знать лишь нѣкоторые признаки вещи. Такому практическому требованію: нужна вещь имѣющая признаки или качества а, b, с, могутъ удовлетворить многія вещи. Отсюда понятно, почему наша мысль обыкновенно на мѣсто индивидуума ставитъ видъ. Когда мы обозначаемъ встрѣченный новый предметъ какимъ либо словомъ, мы обозначаемъ не весь предметъ, а нѣкоторые его признаки, и когда мы встрѣчаемъ новый предметъ, имѣющій тѣ

же признаки (хотя далеко не тождественный съ первымъ во всемъ остальномъ), мы прилагаемъ къ нему слово, которымъ обозначили первый предметъ. Такъ, слова наши суть знаки общихъ представленій и понятій, а не индивидуумовъ. Это можно доказать, обратившись къ разсмотрѣнію наименованій повидимому прямо индивидуальныхъ, хотя бы опять Сократа или Александра Македонскаго. Для сколькихъ лицъ эти имена употреблялись въ качествѣ сказуемыхъ. Сократомъ называли Дарвина, Графа Льва Толстого, Александромъ Македонскимъ многихъ царей и полководцевъ (Петра I, Наполеона I). Ясно, что въ этихъ случаяхъ Сократъ и Александръ фигурировали въ качествѣ общихъ понятій. Такъ, даже прямо индивидуальными понятіями наше мышленіе стремится пользоваться, какъ общими.

При замѣнѣ понятія менѣе общаго болѣе общимъ происходитъ слѣдующее: мы мыслимъ въ извѣстномъ понятіи признаки $\alpha, \beta, \gamma, \delta \dots$. Многие изъ этихъ признаковъ или свойствъ намъ не нужны и мы, отнеся данное понятіе къ классу, мыслимъ въ немъ лишь признаки этого класса a, b, c . Число признаковъ или свойствъ понятія сократилось значительно, но однако могли выйти, и обыкновенно при подведеніи частнаго понятія подъ общее выходятъ, новые признаки. Это особенно ясно при классификаціи особей. Встрѣчая животное или предметъ, мы вѣдь, какъ детально бы его не изучали, знакомимся лишь съ частью его признаковъ, отъ этой части мы дѣлаемъ заключеніе къ цѣлому и относимъ особь къ тому или иному роду или виду. Часть признаковъ предмета или явленія, съ которыми мы ознакомились, или съ необходимостью опредѣляютъ иные признаки, или нашъ выводъ опирается только на наблюденіе, которое потомъ закрѣплялось ассоціаціями. Я разумѣю: что наблюденіе показывало намъ всегда совмѣстность существованія извѣстныхъ признаковъ, а психологическая ассоціація производила, что разъ мы вспомнили часть ихъ, за нею немедленно вступала въ сознаніе и другая часть. Такъ мы утверждаемъ фактъ со существованія признаковъ (въ предметахъ и явленіяхъ) и послѣдовательности (признаковъ). Утвержденія эти не тоже, что сплюгистическія заключенія. Въ

послѣднихъ выводъ—разъ онъ сдѣланъ правильно—безспоренъ. Въ первыхъ выводъ не вытекаетъ съ необходимостью. Много разъ наблюдали совмѣстное существованіе А и В, отсюда дѣлается выводъ, что они существуютъ совмѣстно всегда. Переходъ отъ *много* къ *всегда*, отъ *нѣсколькихъ* разъ къ безконечности въ сущности вѣдь *всегда* очень далекъ. Психологическая причина такихъ переходовъ намъ представляется болѣе или менѣе понятною. По законамъ ассоціаціи нашъ духъ связь подмѣченную нѣсколько разъ обыкновенно возстановляетъ въ своей памяти, какъ неизмѣнную, но какія логическія основанія, какіе принципы побуждаютъ насъ признавать подобную связь неизмѣнною и постоянно руководится въ своей жизни подобными признаніями? Что побуждаетъ насъ дѣлать и признавать истинными индуктивныя заключенія? Очевидно, должно существовать нѣчто побуждающее во многихъ случаяхъ производить замѣну понятія *иногда* понятіемъ *всегда* и оправдывающее эту замѣну. Это нѣчто суть нѣкоторые присущіе нашему духу принципы, именно—принципы причинности, единства и законосообразности существующаго.

Намъ присуща идея причины. Мы говоримъ, что безъ причины ничего не бываетъ. Существуетъ много теорій причинности. Поучительнымъ представляется разсмотрѣть взглядъ Гамильтона. Когда мы узнаемъ, говоритъ Гамильтонъ, о началѣ существованія какой либо вещи, мы принуждены на основаніи законовъ нашего разума вѣрить, что у ней есть причина. Но что означаетъ это выраженіе: имѣть причину? Если мы анализируемъ нашу мысль, мы найдемъ, что это значитъ просто то, что такъ какъ мы не можемъ понять начала новаго существованія, то необходимо, чтобы все появляющееся существовало и ранѣе въ какой нибудь другой формѣ. Мы совершенно неспособны представить себѣ, чтобы сумма существованія могла увеличиваться или уменьшаться. Съ одной стороны мы неспособны представить себѣ, чтобы ничто сдѣлалось чѣмъ—нибудь, а съ другой, чтобы что—нибудь сдѣлалось ничѣмъ. Когда говорятъ, что Богъ создалъ изъ ничего, мы представляемъ себѣ это такъ, что Онъ извлекъ бытіе изъ себя самаго, мы разсматриваемъ Творца, какъ причину все-

ленной. Афоризмъ: *ex nihilo nihil, in nihilum nil posse reverti* выражаетъ въ самой чистой формѣ интеллектуальный феноменъ причинности. Понятно по этому, что слѣдствіе и его причины суть абсолютно одно и то же. Мы видимъ, что причины содержали въ себѣ все, что имѣется въ слѣдствіи, и что слѣдствіе не содержитъ въ себѣ ничего большого, чего не содержалось бы въ причинахъ. Примѣръ: соль есть слѣдствіе соединенія кислоты и щелочи. Мы не можемъ представить себѣ, чтобы въ этомъ соединеніи прибавлялось что нибудь новос, и точно также мы не можемъ представить себѣ, чтобы въ немъ что нибудь и убавилось. Другой примѣръ: порохъ есть слѣдствіе смѣшенія угля, сѣры и селитры. а эти три вещества есть слѣдствіе, результаты простѣйшихъ составныхъ веществъ, существованіе которыхъ извѣстно или можетъ быть представлено себѣ. Но мы не можемъ представить себѣ, чтобы въ этомъ ряду комбинацій, что бы то ни было начало существовать вновь. Мы вынуждены допустить, что порохъ содержитъ въ себѣ такую же сумму существованія, которую содержали его элементарныя составныя части раньше соединенія. Подоожжемъ этотъ порохъ. Можемъ ли мы представить себѣ, что бы существованіе уменьшилось разрушеніемъ одного изъ прежде существовавшихъ элементовъ, или увеличилось прибавленіемъ какого нибудь элемента ранѣе не существовавшего въ природѣ? *Omnia mutantur, nihil interit*—вотъ, что мы думаемъ, вотъ, что мы должны думать. Таково мыслительное явленіе причинности; мы необходимо отрицаемъ, чтобы объектъ, который повидимому началъ существовать, въ дѣйствительности начался, мы необходимо отождествляемъ его настоящее существованіе съ его прошлымъ существованіемъ. Мы неспособны представить себѣ, чтобы къ суммѣ существованія могъ быть прибавленъ или отъ нея могъ быть отнятъ хотя одинъ атомъ. Сдѣлайте опытъ. Составьте понятіе о вселенной; можете ли вы послѣ этого представить себѣ, что количество существованія, сумма котораго есть вселенная, увеличилось или уменьшилось. Вы можете столь же ясно представить себѣ созданіе міра, какъ и созданіе атома. Но что такое созданіе? Это не переходъ отъ ничто къ чему нибудь.

Наоборотъ созданіе познается и понимается нами, какъ развитіе новой формы бытія, посредствомъ fiat Бога. Представьте себѣ самый моментъ созданія. Можете ли вы представить себѣ, что черезъ мнуту послѣ того, какъ вселенная сдѣлалась очевиднымъ бытіемъ, въ ней и въ ея творцѣ, взятыхъ вмѣстѣ, оказалась большая сумма бытія, чѣмъ было въ предшествующій моментъ въ одномъ единомъ Божествѣ? Этого представить себѣ мы не можемъ. То, что я говорю о нашихъ понятіяхъ о созданіи, вѣрно и по отношенію къ нашимъ понятіямъ объ уничтоженіи. Мы не можемъ понять дѣйствительнаго уничтоженія; мы не можемъ представить себѣ, чтобы что-нибудь перешло въ состояніе небытія ¹⁾.

По Гамильтону такимъ образомъ оказывается, что наше отыскиваніе причинъ сводится къ установленію факта, что то, что есть, всегда было. Тогда причины оказываются ненужными. У Гамильтона получается, что установленные физическіе законы сохраненія вещества и энергіи суть вмѣстѣ съ тѣмъ и психологическія требованія. Но на самомъ дѣлѣ это только одна сторона дѣла. Мы не понимаемъ возникновенія вещей и явленій. Это такъ, но мы не понимаемъ и продолженія явленій, и перераспредѣленія вещества и энергіи. Наша идея причины вырабатывается не только изъ наблюденія, что во внѣшней природѣ ничто не возникаетъ изъ ничего, но и изъ внутренняго самонаблюденія. Каждое рѣшеніе нашей воли для того, чтобы перейти въ дѣйствіе, требуетъ усилія. Это непосредственно чувствуемое нами усиліе мы и мыслимъ, какъ причину нашихъ дѣйствій. Успліе не похоже на производимое или дѣйствіе. То усиліе, которое я сейчасъ произвожу, и тѣ слова, которыя являются его результатомъ, съ внѣшней стороны не имѣютъ ничего общаго. Однако существуетъ выраженіе, что причина равна своему слѣдствію. Въ этомъ выраженіи должно видѣть лишь утвержденіе факта, что между усиліемъ и дѣйствіемъ существуетъ пропорціональность, какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи. Анализируя себя, какъ причину своихъ дѣйствій, мы на-

¹⁾ Гамильтонъ. См. Фулье—„Отрывки“ изъ сочиненій великихъ философовъ, перев. Николаева, стр. 504—505.

ходимъ, что наши рѣшенія производятъ усилія тоже имѣютъ для себя внѣшнія побужденія, т. е. что и они имѣютъ причину, но наше непосредственное самосознаніе открываетъ, что отношеніе нашихъ усилій къ вызывающимъ ихъ мотивамъ, не суть отношенія необходимости, и что отношеніе результатовъ нашихъ усилій къ усиліямъ имѣютъ характеръ необходимости. Наши усилія регулируются опредѣленіями нашего „я“ и потому не состоятъ въ подчиненіи съ характеромъ необходимости къ своимъ мотивамъ. Во внѣшнемъ, неодушевленномъ мірѣ мы не видимъ существованія такихъ регулирующихъ началъ и поэтому всѣ явленія разсматриваемъ такъ, какъ необходимое слѣдствіе предшествовавшихъ причинъ. Такимъ образомъ въ себѣ мы видимъ свободную причину своихъ дѣйствій, во внѣшнемъ мірѣ мы признаемъ существованіе совокупности необходимыхъ причинъ. Детерминисты, отрицая свободу воли, и наши свободныя усилія разсматриваютъ, какъ необходимый результатъ раннѣйшихъ условій, но такой взглядъ возможенъ лишь въ теоріи; на практикѣ никто не считаетъ себя палкою, которой природа могла бы махать и двигать, какъ угодно. Причиною своихъ дѣйствій мы мыслимъ активную сторону нашего существа, съ другой стороны мы воспринимаемъ воздѣйствія и отвѣтъ, подчиняемся имъ. Это наша пассивная сторона. Такъ и во всѣхъ предметахъ мы наблюдаемъ присутствіе силъ способныхъ производить дѣйствія и съ другой стороны пассивную сторону воспринимающую воздѣйствія. Каждая особь въ мірѣ есть отчасти причина и отчасти слѣдствіе. Наблюденія и знанія наши утверждаютъ насъ въ мысли, что все можетъ воздѣйствовать на все, что самонаималѣйшій атомъ оказываетъ притягающее дѣйствіе на Сиріусъ и Млечный путь. Между всѣмъ существуетъ воздѣйствіе, все находится въ связи, такимъ образомъ міръ есть въ сущности одно. Наша мысль далѣе во взаимодействіи признаетъ закопосообразность. Силы сами по себѣ количественно неизмѣнны, но ихъ дѣйствіе стоитъ въ зависимости отъ времени и мѣста дѣйствія, отъ окружающихъ условій, причемъ законы, связывающіе силу съ продолжительностью ея дѣйствія, съ разстояніемъ неизмѣнны. Всякое явленіе есть реализація множества

неизмѣнныхъ законовъ, такимъ образомъ каждый единичный фактъ открываетъ въ себѣ дѣйствіе многихъ всегдашнихъ началъ. Значитъ, не только отъ нѣсколькихъ, но и отъ одного факта можно заключать на всегда и на всѣ факты. Это могло бы быть дѣйствительно, если бы дѣйствіе каждой причины открывалось въ явленіи особымъ образомъ или если бы въ своихъ наблюденіяхъ и опытѣ мы располагали явленіями, происходящими отъ одной причины. Ни того, ни другого не бываетъ. Каждое явленіе есть результатъ многихъ причинъ и всѣ эти причины въ своей совокупности производятъ явленіе, какъ одинъ результатъ, а не какъ сумму результатовъ дѣйствій различныхъ причинъ, причемъ каждый результатъ оказывается возможнымъ изолировать. Эта множественность причинъ и неразложимость ихъ результатовъ и обуславливаетъ невозможность на основаніи многихъ фактовъ устанавливать общіе законы. Однако разъ существуютъ причинность, связь и законсообразность явленій, нетрудно показать, что если не изъ одного, то на основаніи нѣсколькихъ фактовъ наша мысль можетъ устанавливать общіе законы. Пусть мы имѣемъ фактъ R , ему предшествовали P , Q , S , T и др. Мы не можемъ рѣшить, что и по скольку было его причиной. Можетъ быть S не имѣло никакого значенія, можетъ быть наоборотъ все дѣло въ S . Но вотъ, мы снова наблюдаемъ этотъ фактъ уже въ нѣсколько измѣненномъ видѣ, обозначимъ его какъ R_1 , оказывается, что въ предшествовавшемъ произошло тоже нѣкоторое измѣненіе: R осталось тѣмъ же, Q исчезло совсѣмъ, T измѣнилось. У насъ теперь уже явилась возможность связать измѣненія R_1 съ измѣненіями въ его antecedentѣ. Нѣсколько такихъ случаевъ, гдѣ Q измѣняется въ R_2 , R_3 , antecedенты тоже измѣняются, и связь измѣненій будетъ становиться все яснѣе и опредѣленнѣе и наконецъ окажется возможнымъ установить отношеніе между предыдущимъ и послѣдующимъ въ данномъ явленіи въ арифметической формѣ. Бываютъ случаи, когда эта возможность приближается къ необходимости и заключеніе принимаетъ дедуктивный характеръ. Во многихъ случаяхъ не получается достаточныхъ условій для такого заключенія, остается неувѣренность; не пропущены ли нѣкото-

рые antecedentes, не ускользнули ли отъ вниманія какія нибудь сопутствующія явленія, правильно ли опредѣлены измѣненія предыдущаго и послѣдующаго, не допущенъ ли и какой-либо произволь въ опредѣленія ихъ взаимоотношенія? Тогда получаются выводы вѣроятности—собственно индуктивные выводы.

Принципы причинности, связи и законсообразности явленій объединяются въ простомъ логическомъ принципѣ неизмѣнной послѣдовательности явленій. Всякое явленіе неизмѣнно влечетъ за собою другое, характеръ и свойства котораго всецѣло имъ опредѣляется. За каждымъ А слѣдуетъ а. И качество а и его количество всецѣло опредѣляются свойствами А. Но въ дѣйствительности рядомъ съ А дѣйствуютъ В, С, D, E, и т. д., изъ которыхъ каждое съ необходимостью вызываетъ в, с, d, e. Между тѣмъ эти а, в, с, d... могутъ оказаться несогласными. Подъ вліяніемъ силы тяжести листъ, оторвавшійся отъ дерева, долженъ упасть на землю менѣе, чѣмъ черезъ секунду, но вязкость и сопротивленіе воздуха задерживаютъ его паденіе, а если случится вѣтеръ, то онъ долго можетъ носиться по воздуху и въ концѣ концовъ упадетъ на землю далеко отъ того пункта, гдѣ долженъ былъ бы упасть, если бы не было вѣтра. Сложность явленій и дѣлаетъ то, что неизмѣнная послѣдовательность не наблюдается, но она существуетъ какъ законъ явленій, и наша мысль въ познаніи дѣйствительности исходитъ изъ нея.

Размышленіе открываетъ намъ, что мы познаемъ собственно не внѣшній міръ, а свои собственные духовныя состоянія, причину которыхъ полагаемъ во внѣшнемъ мірѣ и содержаніе которыхъ считаемъ образомъ этого міра. Наши ощущенія мы проецируемъ во внѣ—въ пространствѣ, объединяемъ и въ различныя группы (близну, твердость, кристалличность и сладость въ сахарѣ) и эти объединенныя группы мыслимъ, какъ дѣйствительно существующіе предметы. То обстоятельство, что строяемыя такимъ образомъ нашею мыслью представленія о будущемъ оказываются соглашающимися съ будущимъ, даетъ основаніе довѣрять нашему предметному способу мыслить. Можетъ быть позволительна такая гипотеза, оправдывающая

это довѣріе: каждый предметъ, дѣйствуя какъ причина сообщаетъ свой образъ тому, на что дѣйствуетъ. Сообщаетъ, конечно, не адекватно (какъ фотографія сообщаетъ не адекватно образъ фотографуемаго предмета), но все таки такъ, что болѣе или менѣе можно узнать воздѣйствующій предметъ. Если это дѣйствительно такъ, то мы должны съ полнымъ довѣріемъ относиться къ стремленіямъ человѣчества познать существующее и понять его смыслъ и назначеніе.

Источниками нашего познанія дѣйствительности (какъ внѣшняго міра, такъ и міра внутренняго) называютъ наблюденіе и опытъ. Подъ наблюденіемъ разумѣютъ безыскусственное слѣдованіе вниманіемъ за явленіемъ, какъ оно происходитъ въ дѣйствительности. Подъ безыскусственнымъ здѣсь должно разумѣть, что не оказываетъ искусственнаго вліянія на явленіе, а конечно, вниманіе для того, чтобы быть успѣшнымъ, пользуется искусственными средствами. Выбираются удобный пунктъ и удобное время, употребляются зрительные и другіе инструменты. Подъ опытомъ разумѣется искусственное воспроизведеніе явленія. Въ житейской практикѣ словомъ опытъ часто обозначаютъ то, что въ строго логическомъ смыслѣ есть наблюденіе. Часто говорятъ, такой то обладаетъ богатымъ житейскимъ опытомъ. Подъ этимъ разумѣютъ, что такой то много видѣлъ и наблюдалъ, а вовсе не то, что онъ производилъ эксперименты. Мыслители, разрабатывавшіе индуктивную логику, приемы, посредствомъ которыхъ на основаніи наблюденія и опыта строятъ индуктивныя заключенія, свели къ четыремъ методамъ. Въ сущности эти методы излагаются уже Джономъ Гершелемъ (1792—1871) въ его „разсужденіи объ изученіи естественной философіи“ (*Discourse of the study of Natural Philosophy*), но ясно и строго они сформулированы Дж. Ст. Миллемъ въ его логикѣ и поэтому обыкновенно связываются съ его именемъ. Нѣкоторые даже склонны думать, что своею теоріею четырехъ индуктивныхъ методовъ Милль установилъ нѣчто неизбѣжное, къ чему ничего нельзя прибавить и отъ чего ничего нельзя отнять. Съ этимъ нельзя согласиться, хотя великихъ заслугъ Милля въ дѣлѣ разработки индукціи нельзя оспаривать.

Методы индуктивныхъ заключеній, излагаемые въ современныхъ логикахъ, суть слѣдующіе: 1) методъ согласія, 2).—различія, 3).—сопутствующихъ измѣненій и 4)—остатковъ. Сущность *метода согласія*, иначе называемаго методомъ совпаденія, методомъ единственнаго согласія, заключается въ слѣдующемъ. Если мы имѣемъ два ряда послѣдовательно смѣняющихся явленій: А, В, С, D большія и а, в, с, d малыя, если мы наблюдали ихъ въ измѣнявшемся состояніи и оказалось, что исчезновеніе или измѣненіе въ первомъ ряду В, С, D, не имѣетъ вліянія на А во второмъ, а исчезновеніе или измѣненіе в, с, d, во второмъ не обуславливается измѣненіями А въ первомъ, что затѣмъ А большее оказывается неизмѣнно соединеннымъ съ а малымъ, то мы заключаемъ, что между этими А и а существуютъ отношенія причинности или неизмѣнной послѣдовательности. Это вытекаетъ изъ открывающагося между ними совпаденія или единственнаго согласія. Примеромъ заключенія по методу согласія приводятъ объясненіе приливовъ или еще объясненіе радуги. Въ теченіи сутокъ моря у береговъ два раза набѣгаютъ на землю и два раза отступаютъ отъ нея, (за предѣлы средняго уровня). Приводилось много объясненій этого явленія. Въ моряхъ закрытыхъ приливовъ не бываетъ, сильнѣе всего они бываютъ у открытыхъ береговъ океана. Отсюда естественно подсказывалось заключеніе, что приливы стоятъ въ зависимости отъ характера береговъ, величины и глубины морей. Безспорно, что все это сильно вліяетъ на размѣры приливовъ, но все это безусловно не объясняло другихъ свойствъ приливовъ: ихъ суточной періодичности и ихъ періодичности мѣсячной, согласно которой они черезъ извѣстныя промежутки достигаютъ максимума и затѣмъ ниспускаются постепенно до минимума. Наблюденіе открыло полный параллелизмъ между движеніями и фазами луны и явленіями приливовъ. Суточный круговоротъ приливовъ (возвращеніе береговой линіи къ начальному пункту) совершается черезъ 24 часа 50 минутъ. Таковой періодъ кажущагося суточного движенія луны. Максимальныя приливы падаютъ на новолуніе и полнолуніе, минимальныя на первую и третью четверть. Между временами года, движеніями вѣтра,

давленіемъ, состояніемъ атмосферы и погоды нельзя установить подобнаго соотношенія. Изъ всѣхъ наблюденій открывается, что оно существуетъ лишь между луною и приливною волною. Отсюда по методу согласія заключеніе: что приливы зависятъ отъ луны. Теорія тяготѣнія разъяснила это, прибавивъ: отъ притяженія луны и показавъ, какъ измѣняется это притяженіе (въ новолуніе и полнолуніе къ нему присоединяется дѣйствіе солнца) и какъ сообразно съ этимъ измѣняются приливы. Луна—А большое, приливъ—а малое; между а малымъ и А большимъ оказывается полное совпаденіе. Я говорю, полное. Вообще можно заключать отъ существованія причины къ существованію опредѣленнаго слѣдствія, но отъ слѣдствія далеко не всегда можно заключать къ опредѣленной причинѣ. Одно и то же слѣдствіе можетъ быть результатомъ различныхъ причинъ, человекъ можетъ умереть и отъ пули и отъ яда и отъ болѣзни. Но въ данномъ примѣрѣ, какъ луна опредѣляетъ состояніе приливовъ, такъ и состояніе приливовъ опредѣляетъ положеніе луны. Связь между обоими (А и а) данными неразрывна. Однако и данный примѣръ показываетъ, что факты неизмѣнной послѣдовательности въ природѣ вообще устанавливать нелегко: въ закрытыхъ моряхъ приливовъ не существуетъ, не существуетъ, значить, и неизмѣнной связи между луною и приливами. Другой примѣръ объясненія явленія по методу согласія представляетъ теорія радуги. Наблюденіе показало, что радуга бываетъ на небѣ, когда свѣтитъ солнце и идетъ дождь. Отсюда выводъ, что радугу производитъ взаимодѣйствіе дождя и солнечныхъ лучей. Теорія сложнаго состава солнечнаго луча и его разложенія въ различныхъ прозрачныхъ серединахъ (стеклянныхъ призмахъ, водяныхъ капляхъ) объяснила подробности явленія. Въ этомъ примѣрѣ любопытно, что здѣсь всегда можно заключать отъ слѣдствія къ причинѣ, но не всегда отъ причины къ слѣдствію. Разъ днемъ на небѣ является радуга, несомнѣнно, что идетъ дождь и свѣтитъ солнце (говоримъ: днемъ, потому что ночью радуга можетъ быть отъ дождя и отъ луны). Но не достаточно того, чтобы свѣтило солнце и шелъ дождь для того, чтобы была

радуга, нужны еще извѣстная высота солнца, извѣстное взаимное расположеніе солнца, дождя и наблюдателя.

О приливахъ и радугѣ говорятъ, что они истолкованы по методу согласія. Но на самомъ дѣлѣ только ли методомъ согласія руководилась мысль изслѣдователей, когда устанавливалась связь между луною и движеніемъ воды въ океанѣ и между свѣтомъ солнца, дождемъ и семицвѣтною радугою на небѣ? Несомнѣнно, что мысль объ этой связи утверждалась еще и на томъ фактѣ, что отсутствіе одного изъ членовъ соединялось съ отсутствіемъ другого. Нѣтъ солнца и дождя, нѣтъ радуги. Нѣтъ соединенія луны и солнца, нѣтъ и значительнаго прилива. Но это заключеніе о связи двухъ явленій, вытекающее изъ того, что исчезновеніе одного влечетъ за собой исчезновеніе другого, носитъ имя *метода различія*. Называютъ этотъ методъ методомъ единственнаго различія. Обычный примѣръ, приводимый на него, это—паденіе монеты и пера въ воздухъ и пустотѣ. Брошенная въ воздухъ вмѣстѣ съ перомъ монета быстро падаетъ на землю, а перо упадетъ значительно позже. Но если мы монету и перо бросимъ вмѣстѣ въ средѣ—положимъ, въ стеклянномъ столбѣ—откуда—выкачентъ воздухъ, они упадутъ одновременно. Различіе между первымъ и вторымъ случаемъ то, что тамъ лѣло происходитъ въ воздухѣ, а здѣсь въ безвоздушномъ пространствѣ. Отсюда выводъ, что воздухъ задерживаетъ паденіе пера. Нѣсколько опытовъ паденія тѣлъ различнаго вѣса въ воздухѣ и въ безвоздушномъ пространствѣ даютъ основанія для вывода, что въ безвоздушномъ пространствѣ всѣ тѣла падаютъ съ одинаковою скоростью. Руководясь методомъ различія, покойный Пастеръ отрицаетъ существованіе произвольнаго зарожденія. Пуща утверждалъ, что онъ открылъ факты произвольнаго зарожденія, т. е. факты возникновенія организмовъ непосредственно изъ неорганическаго вещества. Пастеръ показалъ, что Пуща былъ плохимъ наблюдателемъ, что на самомъ дѣлѣ вездѣ, гдѣ у Пуща являлись организмы, ранѣе существовали зародыши организмовъ, и вездѣ, гдѣ зародыши организмовъ были устранимы, органическая жизнь не появлялась. У Пастера под-сказывался выводъ, что все живое возникаетъ лишь отъ

живого (*omnè vivum ex vivo*). Въ такой постановкѣ этотъ выводъ обыкновенно не принимается, такъ какъ тогда оказывается невозможнымъ отвѣтить на вопросъ, откуда же явилось первое живое? Но во всякомъ случаѣ признается, что Пастеромъ по методу различія установлено, что при существующихъ условіяхъ всѣ живущіе на землѣ организмы возникаютъ лишь путемъ преемственнаго рожденія отъ организмовъ материнскихъ. Третьимъ приѣмомъ индуктивныхъ заключеній является *методъ сопутствующихъ измѣненій*. При двухъ рядахъ явленій предыдущемъ и послѣдующемъ, А, В, С, D большихъ и а, б, с, d малыхъ связь измѣненій А большего съ а малымъ при равенствѣ прочихъ условій или при отсутствіи вліянія прочихъ условій на оба А, даетъ основаніе для вывода о причинной связи между А и а. Какъ примѣръ заключеній по этому методу указываютъ на установленія связи между солнечными пятнами и полярными сіяніями. Пятна на солнцѣ не остаются неизмѣнными; они то увеличиваются, то уменьшаются, ихъ развитіе и уменьшеніе проходитъ опредѣленные періоды, они достигаютъ максимума черезъ одинадцать лѣтъ. Максимумы ихъ развитія падали на 1837, 1848, 1859, 1870 и т. д. годы, минимумы на—1842, 1853, 1864 и т. д.; наблюденія констатировали, что на годы максимумовъ падали минимумы полярныхъ сіяній, точно также максимумы и минимумы пятенъ и сіяній. Отсюда по методу сопутствующихъ измѣненій сдѣлали выводъ, что или пятна являются причиною полярныхъ сіяній, или причина пятенъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и причина сіяній. Другой примѣръ по методу сопутствующихъ измѣненій указываютъ въ теоріи росы. Роса бываетъ въ ясныя и тихія лѣтнія ночи. Чѣмъ яснѣе небо и чѣмъ тише воздухъ, тѣмъ сильнѣе роса. Установивъ связь, придумали и ея объясненіе. Въ ясныя ночи земля легко излучаетъ свою теплоту въ міровое пространство и проводя тепло лучше, чѣмъ воздухъ, охлаждается быстрѣе, чѣмъ послѣдній. Слои воздуха соприкасающіеся съ землею, охлаждаются отъ нея и выдѣляютъ пары (все равно какъ водяные пары осаждаются въ теплой комнатѣ на холодныхъ стеклахъ или на внесенномъ въ комнату холодномъ графинѣ). При

сильномъ вѣтрѣ воздухъ быстро смѣняется на поверхности почвы и не успѣваетъ охладиться и выдѣлить пара. Поэтому обиліе росы состоитъ въ связи съ затишьемъ (но не съ полнымъ безвѣтріемъ, при которомъ не происходитъ совсѣмъ перемѣны воздуха на поверхности почвы и разъ водяные пары извлечены изъ воздуха надъ данной поверхностью, новаго притока ихъ получить не откуда). Теорія эта не вполне и не во всѣхъ подробностяхъ объясняетъ фактъ (несомнѣнно, что и почва и растенія выдѣляютъ изъ себя влагу), но значительную часть явленія объясняетъ. Принципъ сопутствующихъ измѣненій играетъ нѣкоторую роль въ біологін. Такъ установлена связь между развитіемъ или недоразвитіемъ нѣкоторыхъ органовъ, гдѣ повидимому предполагать такую связь было трудно (нечего говорить о связи между органами, служащими прямо однимъ цѣлямъ, напримѣръ, зубами и желудкомъ). Напримѣръ, констатирована связь между голубымъ цвѣтомъ глазъ и глухотою у кошекъ, удлинненіемъ ногъ у голубей и укорочиваніемъ ихъ клюва, отсутствіемъ шерсти у собакъ и слабомъ развитіи зубовъ. Исслѣдованіе пытается истолковать эту связь. Обращаютъ вниманіе на то, что органы, въ развитіи которыхъ замѣчается связь, хотя по своимъ функціямъ и далеко отстоятъ другъ отъ друга, связаны между собою близостью происхожденія (образуются изъ внѣшняго зародышеваго пласта), а этою близостью обуславливается и взаимное вліяніе. Обсуждая принципъ сопутствующихъ измѣненій, нетрудно видѣть, что онъ содержитъ въ себѣ всѣ три перечисленные нами метода: согласія, различія и сопутствующихъ измѣненій. Чтобы установить фактъ измѣненій, нужно сначала установить согласіе—наличность A большого и a малого, затѣмъ можно слѣдить за измѣненіями въ томъ и другомъ. A измѣняется въ $A + m$, тогда a малое измѣняется въ $a + m$, измѣненія въ a маломъ, переходъ его въ какое либо $a + r$ оказывается предвареннымъ переходомъ A большого въ $A + r$. Наконецъ, исчезновеніе одного A влечетъ за собой исчезновеніа a другого.

Три перечисленные метода представляются намъ однимъ методомъ. По одному согласію или по одному различію сдвали

кто заключалъ, но соединеніе согласія и различія есть уже методъ сопутствующихъ измѣненій. Этому методу, полагаемъ, должно протвѣпоставить методъ по обычному счету четвертый, а по нашему другой: *методъ остатковъ*. Опредѣляютъ его обыкновенно приблизительно такъ: если имѣются двѣ группы явленій А, В, С, D и а, b, с, d и взаимоотношеніе части ихъ А, В, С и а, b, с установлено, то должно заключать, что оставшая часть D и d находятся между собою въ связи. И въ этомъ обычномъ опредѣленіи не трудно видѣть, что приложеніе метода остатковъ предполагаетъ высокое развитіе науки. Изслѣдуется только остатокъ, большая часть уже изучена. Но однако въ этомъ опредѣленіи данный методъ все таки какъ будто только варіація метода согласія. Установлена независимость D и d отъ А, В, С и а, b, с. слѣдуетъ выводъ о согласіи D и d. Но примѣры, которые приводятъ на методъ остатковъ, не подходятъ подъ данное опредѣленіе. По методу остатковъ, говорятъ, открыли планету Нептуна; по методу остатковъ открываютъ новые химическіе элементы. Но въ опредѣленіи метода не содержится мысли о новыхъ открытіяхъ, а только объ открытіи связи между данными явленіями. На самомъ дѣлѣ смыслъ метода остатковъ таковъ: Когда данное явленіе не вполне объясняется изъ данныхъ факторовъ, и получается нѣкоторый необъясненный остатокъ, то для этого остатка предполагаютъ новую причину, характеръ и свойства которой опредѣляютъ, пользуясь различными вспомогательными приѣмами и соображеніями. Открытіе планеты Нептунъ произошло такимъ образомъ: Движеніе планеты Уранъ обусловливалось притяженіемъ солнца и другихъ рапѣ известныхъ планетъ, но оно уклонялось отъ того пути, который опредѣлялся дѣйствіемъ этихъ факторовъ. Слѣдовательно, дѣйствовалъ еще факторъ, еще планета. Свойства уклоненія опредѣляли положеніе этой планеты. Ее и нашли на томъ мѣстѣ неба, которое указывалось даннымъ опредѣленіемъ. Леверье вычислилъ и опредѣлялъ положеніе на небѣ проблематической планеты. Буваръ нашелъ ее, направивъ телескопъ на мѣсто указанное Леверье. Позволительно поставить вопросъ: съ индукціею ли мы здѣсь имѣемъ дѣло? Нѣкоторые

открытіе Нептуна представляютъ совершившимся при помощи умозаключенія по модусу Camestres второй фигуры силлогизма (тѣла солнечной системы должны вполне опредѣлять путь Урана. Извѣстныя тѣла не опредѣляютъ этотъ путь вполне. Слѣдовательно, намъ не все тѣла извѣстны. Это заключеніе по силлогистической формулѣ легко перефразировать: слѣдовательно, существуетъ или существуютъ въ солнечной системѣ еще намъ неизвѣстное тѣло или тѣла). Что касается опредѣленія самого положенія тѣла, то оно вычисляется при помощи обыкновенной математической дедукціи. Таблицы движенія Урана давали возможность составить уравненія для опредѣленія положенія неизвѣстной отклоняющей его планеты. Но составленіе и рѣшеніе уравненій не есть дѣло индукціи. Открытіе Нептуна считается великимъ торжествомъ въ наукѣ. Почему? Если бы это открытіе совершалось по обыкновеннымъ индуктивнымъ методамъ, то особенно торжествовать было бы нечего. Открытія индуктивнымъ путемъ въ области наукъ совершались непрестанно со времени возникновенія наукъ. Открытія индуктивныя совершаются путемъ наблюденія и опыта. Но при открытіи Нептуна не было произведено ни того, ни другого. Наблюденіе только провѣрило открытіе. Самое открытіе было произведено при помощи числовыхъ таблицъ и уравненій, построенныхъ на основаніи данныхъ этихъ таблицъ. Это было доказательствомъ высокаго развитія науки и понятно, что для людей науки оно явилось великимъ праздникомъ. Указываютъ, что по методу остатковъ въ настоящее время постоянно открываютъ новые химическіе элементы. Это вѣрно, но опять таки методъ остатковъ въ данномъ случаѣ является или индуктивнымъ или дедуктивнымъ приѣмомъ. Въ спектрѣ солнца нашли яркую линію (длина волны 587'5 около D), которая не соотвѣтствуетъ ни одному изъ химическихъ элементовъ извѣстныхъ на землѣ. Дѣлаютъ выводъ: значитъ эта линія принадлежитъ тѣлу, которое не существуетъ или не открыто на землѣ. Называютъ тѣло геліемъ (отъ $\eta\lambda\iota\omicron\varsigma$ — геліосъ — Солнце. Это тѣло найдено на землѣ Рамсеемъ въ 1895 г.). Можно ли назвать этотъ выводъ индуктивнымъ? Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ наблюденіемъ, но вѣдь сужденіе, кото-

рое констатируетъ наблюдавшійся фактъ, не есть ни индукція, ни дедукція, та и другая можетъ получиться только въ выводѣ изъ нѣсколькихъ сужденій. Въ данномъ случаѣ выводъ вытекаетъ изъ данныхъ съ необходимостью и построение его легко можетъ быть совершенно по силлогическимъ формуламъ. Гелій теперь открытъ на землѣ. Открыты еще аргонъ, ксенонъ, криптонъ. Открытія совершались по индуктивнымъ методамъ: отсѣвали и удаляли извѣстное, изучали, изслѣдовали остававшееся дотолѣ неизвѣстнымъ, но когда дѣло доходило до того, чтобы свойство новоизслѣдованнаго тѣла опредѣлять по методу остатковъ, способъ умозаключенія уже начиналъ приближаться къ дедуктивному. Эксперименты, можно сказать, въ значительной степени и опредѣлялись дедукціею и опредѣляли дедуктивные выводы. Вотъ почему мы методъ остатковъ противопоставляемъ другимъ индуктивнымъ приемамъ. И въ тѣхъ приемахъ дедукція входитъ въ индукцію, какъ постоянный элементъ. Но все таки тамъ принципы—индуктивные, въ методѣ остатковъ индуктивный элементъ порою—какъ при открытіи Нептуна—сводятся къ нулю. Индукціею здѣсь уже повѣряется дедукція. На основаніи установленныхъ ранѣ индуктивнымъ путемъ принциповъ, строится дедуктивная система выводовъ о существованіи и положеніи Нептуна на небѣ. Телескопъ Бувара повѣряетъ эти выводы.

Само собою понятно, что и въ самыхъ надежныхъ рукахъ индукція можетъ давать ошибочные выводы. Приведемъ для примѣра нѣкоторыя положенія древней физики. Всѣ тѣла, стремятся къ покою. Это положеніе явилось индуктивнымъ обобщеніемъ постоянного опыта тысячелѣтій, что всякое тѣло приведенное въ движеніе—если на него не будетъ дѣйствовать постоянная сила, въ концѣ концовъ остановится. Опытъ постоянно подтверждалъ это положеніе. Индукція казалась обезпеченной и однако въ новое время она признана безусловно невѣрной. Точно также—другое положеніе: природа боится пустоты. Если изъ стеклянной трубки удалить воздухъ затѣмъ приведа ее въ сообщеніе съ какою либо жидкостью, открыть конецъ опущенный въ эту жидкость, жидкость начнетъ подниматься по трубкѣ. Это движеніе жидкости (воды,

ртути) вверхъ вопреки всеобщему установленному положенію, что всѣ тѣла падаютъ къ низу, находило себѣ объясненіе лишь въ боязни пустоты со стороны природы (*horror vacui*). Исслѣдованіе выяснило, что тѣла останавливаются въ своемъ движеніи не отъ того, что устаютъ, а потому что встрѣчаютъ постоянное препятствіе своему движенію въ окружающей средѣ и въ треніи и въ борьбѣ съ ними въ концѣ концовъ истощаютъ свою движущую силу. Жидкости поднимаются въ безвоздушномъ пространствѣ вслѣдствіе давленія окружающей среды (воздуха), и разъ это давленіе уравновѣшено, онѣ спокойно предоставляютъ поднимающейся надъ нами пустотѣ оставаться пустою. Много и другихъ индуктивныхъ выводовъ отвергло исслѣдованіе, много ихъ оно отвергнетъ въ будущемъ. Исторія развитія наукъ есть не только исторія расширенія обобщеній и умноженія установленныхъ фактовъ, но въ значительной мѣрѣ и исторія замѣщеній однихъ индукцій другими.

Ошибочность индуктивныхъ заключенія вообще состоитъ въ томъ, что *non causa* принимается *ut causa* (не причина, какъ причина). Въ приведенныхъ примѣрахъ: стремленіе къ покою, боязнь пустоты—*non causa* считались *ut causa*, но въ этихъ примѣрахъ мы видимъ, что причины были вымышленными, обыкновенно причины явленій находятъ въ предшествовавшихъ явленіяхъ и заключаютъ *post hoc, ergo propter hoc*—послѣ этого, слѣдовательно по причинѣ этого. Въ формальной логикѣ подъ эту формулу подводится типъ силлогистическихъ ошибокъ, но ясно, что подъ эту формулу на самомъ дѣлѣ должны подходить неправильно установленные въ индукціи факты неизмѣнной послѣдовательности. Авторъ настоящаго разсужденія полагаетъ, что умозаключенія *post hoc, ergo propter hoc* вообще говоря правильны. Мы вообще признаемъ единство существующаго и то, что настоящее положеніе вещей есть непремѣнное слѣдствіе состоянія всей вселенной въ предшествовавшее мгновеніе. Ни одно явленіе не можетъ быть выдѣлено или обособлено абсолютно отъ другихъ. Поэтому вся предшествующая исторія міра въ сущности является причиною каждаго самадѣйшаго явленія. Если мостовья въ Мос-

квѣ довольно плохи и въ настоящіе дни, то въ ряду причинъ этого несомнѣнно нѣкоторое мѣсто занимаетъ походъ Наполеона 1 въ 1812 году въ Россію. Съ такой точки зрѣнія каждый изъ предыдущихъ историческихъ и физическихъ фактовъ (открытіе Америки, землетрясенія на Мартиникѣ) можно разсматривать какъ причину явленій нынѣшняго дня. Но дѣло въ томъ, что мы не ищемъ всѣхъ причинъ, а ищемъ главнѣйшихъ причинъ и затѣмъ мы имѣемъ своею задачей не всецѣло выяснить частные факты, а устанавливать общіе факты. Съ этой точки зрѣнія безконечно многія ante hoc мы отвергаемъ, какъ не имѣющія никакого отношенія къ этому hoc. Но въ своихъ поискахъ этого ante hoc, которое опредѣляетъ hoc, мы часто ошибаемся.

Въ примѣрѣ неправильныхъ заключеній post hoc, ergo propter hoc очень часто въ логикахъ приводятъ суевѣрія. Дѣло потерпѣло неудачу, потому что дѣлалось по пятницамъ. Предпріятіе у такого-то удалось, потому что когда онъ вышелъ, чтобы начинать его, то увидѣлъ только что родившійся мѣсяцъ съ правой стороны. Миѣ нужно было свидѣться съ знакомымъ. Я пошелъ къ нему, но миѣ перебѣжала дорогу кошка, и наше свиданіе не состоялось. Что эти умозаключенія не правильны, это, конечно, безспорно, но неправильно представляютъ ихъ и въ логикахъ. Никто на самомъ дѣлѣ не умозаключаетъ, что мѣсяцъ, кошка или пятница суть причины удачи или неудачи. Какъ ие наивны суевѣрныя представленія, они руководятся не такою наивною логикою. Они исходятъ изъ вѣры, что человѣку посылаются знаменія относительно его будущаго и что если человѣку удалось получить счастливое знаменіе — хотя бы благодаря искусственнымъ мѣрамъ — или натолкнуться на несчастное, знаменіе должно оправдаться. Существуетъ повѣріе, что если тараканы уходятъ изъ дому, то значитъ дому грозитъ пожаръ. Удалившіеся тараканы никакъ уже не могутъ быть причиной пожара. Они — знаменіе будущей бѣды. Но при этомъ какое — знаменіе? По мысли вѣрящихъ въ повѣрье: тараканы предчувствуютъ бѣду. Предчувствовать пожаръ, конечно, мудро. Но нельзя отрицать возможности для нѣкоторыхъ животныхъ предчувствовать навод-

ненія, землетрясенія, страшныя бури. Отсюда удаленіе ихъ изъ какой либо мѣстности можетъ дѣйствительно явиться знаменіемъ приближающейся бѣды. Эти факты выясняютъ намъ, что между самыми нелѣпыми суевѣріями и самыми обоснованными знаніями нѣтъ непроходимой бездны, а есть не мало положеній, относительно которыхъ трудно сказать—составляютъ ли они выраженія суевѣрія, вѣры или же суть истина. У Н болѣли зубы, ему ихъ заговорили, и боль исчезла. Ученый XVIII вѣка сказалъ бы, что между заговоромъ и прекращеніемъ боли нѣтъ никакой связи, что люди устанавливающіе эту связь неправильно заключаютъ *post hoc, ergo propter hoc*. Врачъ двадцатаго столѣтія не скажетъ этого. Заговоръ дѣйствительно можетъ вылѣчить, если имѣется на лицо вѣра въ силу заговора а можетъ быть даже и безъ нея. Излеченіе совершается здѣсь путемъ внушенія и самовнушенія. Такъ нѣкоторыя индукціи прошлаго отвергнутыя уже въ прошлые вѣка XIX и XX столѣтія снова вызвали къ жизни. Отсюда выводъ для насъ: мы не должны слишкомъ свысока относиться къ отвергнутымъ взглядамъ и убѣжденіямъ прошлаго и не должны слишкомъ переоцѣнивать научныя успѣхи настоящаго. Истинная цѣна всего откроется только въ будущемъ.

Профессоръ С. Глаголевъ.

Нѣсколько словъ по исторіи появленія идеалистической философіи Джорджа Беркли.

Философія стремится къ системѣ цѣльнаго знанія и потому предметомъ ея являются начала всякаго знанія и основныя начала сущаго. Основнымъ началомъ всякаго знанія является прежде всего самый разумъ, самая мысль, посредствомъ которой мы познаемъ или понимаемъ вещи. Поэтому основнымъ вопросомъ философіи можетъ служить вопросъ *объ отношеніи познающаго разума къ вещамъ или къ сущему* или же, наоборотъ, *объ отношеніи самого сущаго къ разуму*. Какимъ образомъ сущее относится къ нашему познающему духу? Есть ли это сущее абсолютно внѣшнее, чуждое, трансцендентное нашему разуму или же нѣчто по существу своему подобное ему, обусловленное духомъ? Познаемъ ли мы однѣ наши субъективныя представленія, однѣ тѣни, однѣ идеи предметовъ, и помимо ихъ, внѣ нашего познающаго духа ничего нѣтъ, или же въ нашихъ понятіяхъ и представленіяхъ мы познаемъ нѣчто подлинно сущее—вещь въ себѣ.

Рѣшеніе этого вопроса въ новой философіи является начальнымъ въ каждой философской системѣ. Отсюда исходятъ такое или иное міросозерцаніе того или другого философа. Это—основной и главный вопросъ каждой системы. Мы останавливаемся на рѣшеніи его идеалистическою системою Джорджа Беркли († 1753 г.). На нашъ взглядъ лучший отвѣтъ на вопросъ *объ относительной и безотносительной реальности внѣшняго міра* даетъ именно идеалистическая философія вообще. Матеріалистическія и другія системы рѣшаютъ его, по нашему понятію, не столь удовлетворительно. Этимъ мы не хотимъ сказать, что идеализмъ даетъ вѣрный отвѣтъ на поставленный вопросъ. Вѣрность его только сравнительная. Симпатіи склоняются къ идеализму потому, что здѣсь 1) все

бытіе, сущее сводится такъ или иначе къ одному началу, именно духу, абсолютному или конечному; 2) здѣсь возможно внутреннее соотвѣтствіе объекта субъекту, идеальное единство въ ихъ реальномъ различіи. Идеализмъ Беркли даетъ оригинальное, почти вѣрное рѣшеніе проблемы реальности внѣшняго міра.

Простой здравый смыслъ принимаетъ являющійся его сознанию внѣшній міръ за нѣчто безусловно реальное. Существованіе послѣдняго для него также убѣдительно, какъ и свое собственное бытіе. Реальность того и другаго имѣетъ одинаковую силу убѣдительности. Для Декарта несомнѣнно было только его собственное существованіе, доказываемое фактомъ его самосознанія. *Cogito—ergo sum*. Но философъ добавляетъ: я вижу, осязаю, чувствую, слѣдовательно, все, что я вижу, осязаю, чувствую, есть *de facto*. Такимъ образомъ для человѣка съ простымъ здравымъ смысломъ реальное существованіе внѣшняго міра представляетъ твердую, непоколебимую математическую аксіому.

Но для философіи эта истина не имѣетъ математической достовѣрности. Она не болѣе, какъ гипотеза. Философское рѣшеніе того или другаго вопроса не можетъ опираться на общій, здравый смыслъ человѣчества, какъ училъ Ридъ. Приступая къ какому либо изслѣдованію, философъ съ первыхъ же шаговъ выходитъ изъ области общаго здраваго смысла. Опытъ и размышленіе убѣждаютъ мыслящее человѣчество въ томъ, что окружающіе насъ предметы не имѣютъ безусловной реальности, бытія внѣ познающаго ихъ духа. Внѣ моего воспріятія я не могу доказать ни одной реальной вещи. Реальность ея необходимо связывается съ моимъ бытіемъ. Декартъ сомнѣвался даже въ своемъ собственномъ бытіи, но онъ доказалъ его реальность изъ факта самосознанія. Но доказать объективную реальность внѣшняго міра для него и для послѣдующихъ философовъ, какъ увидимъ, было несравнимо труднѣе, чѣмъ доказать свое существованіе. У него первое доказательство не даетъ намъ такой убѣдительности, какъ второе. Реальность идей, говоритъ Мальбраншъ, легче доказать, чѣмъ реальность внѣшняго міра. Слова эти сильны тѣмъ, что едва

ли можно опровергнуть ихъ въ принципѣ. Всѣ почти предшественники Беркли, лучшіе философы своего времени, исключая немногихъ, въ силу неубѣдительности для насъ реальнаго существованія внѣшняго міра, не могли признать за нимъ, какъ за объектомъ нашего познанья, реальнаго бытія, внѣ нашего духа или духа безграничнаго. Для нихъ существованіе внѣшняго міра представлялось только *проблематическимъ*. Выясненіе этой мысли будетъ, съ нашей стороны, указаніемъ на положеніе вопроса о реальности внѣшняго міра въ философіи до Беркли, а также указаніемъ исторической зависимости Беркли въ рѣшеніи этого вопроса.

Беркли нельзя считать первымъ выразителемъ идеалистическаго возрѣнія на внѣшній міръ въ новой философіи. Идеалистическія тенденціи были сильны и до появленія системы Беркли. Послѣдній же далъ начало и обоснованіе этимъ возрѣніямъ. Подобно тому какъ Бэконъ положилъ въ новой философіи начало эмпирическому направленію мысли, Декартъ далъ начало раціональному въ послѣдней, такъ Беркли далъ движеніе, основанія и главныя доказательства идеализму въ новѣйшей философіи. Всѣ позднѣйшія идеалистическія системы главное свое обоснованіе получили изъ философіи Беркли, были развитіемъ его основныхъ положеній. Особенно этому обязаны Беркли Кантъ и Гегель, хотя оба они далеко ушли отъ своего учителя. Поэтому можно справедливо назвать Беркли отцемъ идеализма новой и особенно новѣйшей философіи. Но всѣ предшественники Беркли, держащіеся идеалистическихъ возрѣній на внѣшній міръ, близкихъ къ системѣ Беркли, однако не въ силахъ были вовсе и категорически отрѣшиться отъ обычныхъ возрѣній на міръ, какъ на нѣчто само по себѣ реальное. Многіе изъ нихъ вопреки своимъ логическимъ выводамъ, не посмѣли провести до конца свой идеалистическій взглядъ на міръ, какъ сдѣлалъ это Беркли. Въ этомъ отношеніи они отдали дань одному изъ тѣхъ идоловъ, противъ которыхъ вооружался отецъ эмпирической философіи—Бэконъ, по которымъ сильны въ философіи до сихъ поръ, служа препятствіемъ свободной мысли и конечнымъ выводамъ послѣдней. Но тѣмъ болѣе чести Беркли, что онъ былъ

последователенъ и не скрывалъ своихъ идеалистическихъ взглядовъ, такъ сильно шедшихъ въ разрѣзъ съ предшествующей философіей. Правда, за эту смѣлость и последовательность мысли онъ много вынесъ неприятностей, но тѣмъ привлекательнѣе образъ этого прямого мыслителя—идеалиста. Въ чемъ же состояли идеалистическія тенденціи у предшественниковъ Беркли, какое вліяніе имѣли они на идеализмъ Беркли?

Философскія убѣжденія и воззрѣнія Декарта по отношенію къ вопросу о реальности внѣшняго міра вытекали непосредственно изъ его ученія о духѣ и тѣлѣ. Извѣстны его *res cogitans* и *res extensa*. Онъ смотрѣлъ на тѣло и духъ, какъ на двѣ самостоятельныя, совершенно разнородныя сущности. При такомъ взглядѣ на духъ и матерію, съ точки зрѣнія Декарта, конечно, не могло быть взаимодѣйствія между этими двумя субстанціями бытія. Отсюда необходимо вытекало положеніе, что духъ можетъ сознать свои собственныя состоянія, а ни какъ не вещественные предметы. Правда, Декартъ въ вопросѣ о реальности внѣшняго міра говоритъ гипотетически и нигдѣ не выдаетъ своихъ взглядовъ, какъ прямыхъ выводовъ его системы. Но для этого у Декарта была своя причина, о которой теперь неудобно распространяться. Однако, Декартъ не могъ не склониться на идеалистическую точку зрѣнія на внѣшій міръ. Его философскій принципъ необходимо велъ къ этому. Наше самосознаніе не удостовѣряетъ насъ такъ ясно о реальномъ бытіи внѣшняго міра, какъ о моемъ собственномъ. О бытіи перваго свидѣлствуютъ только наши чувства. Чувствамъ же, по Декарту, довѣрять нельзя, потому что они *могутъ* обманывать. Чувства и воображенія—источники заблужденій. Только разумъ даетъ истинное познаніе вещей, ибо разумъ не можетъ обманываться. Не говоря о томъ: вѣрно или невѣрно послѣднее положеніе Декарта, мы должны помнить, что разумъ, единственно вѣрный источникъ познанія, не даетъ своего авторитетнаго свидѣтельства о реальности внѣшняго міра. Довѣряя же однимъ чувствамъ, мы не имѣемъ критерія для рѣшенія этого вопроса. Кто знаетъ, спрашиваетъ Декартъ, можетъ быть въ дѣйствительности нѣтъ ни неба, ни земли, не существуетъ ни одного протяженнаго предмета? Можетъ быть, какой-нибудь лживый духъ постоянно насъ

обманываетъ и наши представленія, которыя мы принимаемъ за реальные предметы, на самомъ дѣлѣ не болѣе, какъ игра воображенія? Хотя Декартъ убоился такого вывода и постарался доказать его реальность путемъ врожденности идей, въ частности изъ идеи о Богѣ, тѣмъ не менѣе это доказательство было не убѣдительно. Декартъ на самомъ дѣлѣ остался идеалистомъ, а не реалистомъ. Его идеалистическая почва для Беркли, по всей вѣроятности, была очень замѣтна. Основаніе Декартовской философіи какъ разъ въ руку идеализму Беркли. Декартъ говорилъ: *мы познаемъ предметы, находящіеся внѣ, не иначе, какъ чрезъ посредство идей,—слѣдовательно, все, что существуетъ въ идеѣ, необходимо должно существовать и во внѣшнемъ мірѣ.* Но сознаніе есть конечная основа несомнѣнности *для меня.* Но гдѣ гарантія несомнѣнности въ моемъ сознаніи относительно предметовъ, которые—*не я?* Я сознаю все, что происходитъ *во мнѣ,* но не сознаю, что происходитъ *внѣ меня:* мое знаніе о томъ, что есть *не—я,* не можетъ простирагься далѣе того дѣйствія, какое это *не—я имѣетъ на меня.* Все наше знаніе о томъ, что есть я, получается мною путемъ *вывода.*

Распространяясь относительно Декарта, мы хотѣли показать, какъ онъ *volens volens,* исходя изъ своего основнаго принципа, пришелъ къ идеалистическимъ выводамъ, хотя ихъ онъ и постарался замаскировать. Для внимательнаго анализа, какимъ обладалъ Беркли, нельзя было скрыть того, что *in potentia* содержала въ себѣ философія Декарта и чѣмъ, вѣроятно, воспользовался Беркли при созданіи своей системы. Брося сравнительный взглядъ на философію Декарта и Беркли, въ ученіи того и другаго видимъ много сходныхъ пунктовъ; вѣроятно, что Декартъ имѣлъ не малое вліяніе на философію Беркли. Ученіе Декарта, что умъ есть только *passivus* воспитатель—зеркало,—оказало также вліяніе на Беркли, въ ученіи о пассивности идей. Мы не имѣемъ ни намѣренія, ни возможности развивать подробно высказанныя мысли. Мы хотимъ указать только, насколько сильны и видны были идеалистическія тенденціи у Декарта. Правда, какъ увидимъ ниже, у Декарта были такія положенія, которыя шли въ разрѣзъ съ идеализмомъ Беркли и послужили для послѣдняго одною изъ

ближайшихъ причинъ появленія англійской философіи. Таковъ дуализмъ Декарта, его *res extensa*, ученіе объ общихъ и отвлеченныхъ понятіяхъ, начиная съ матеріи. Но не смотря на все это, въ философіи Декарта, породившей ложностью своихъ пунктовъ идеализмъ Беркли, было много общаго въ направленіи съ послѣднимъ.

Картезіанскихъ взглядовъ на реальность внѣшняго міра держались и другіе философы, какъ послѣдователи Декарта, такъ и представители другихъ направленій, близкихъ картезіанству. Взгляды нѣкоторыхъ философовъ въ этомъ отношеніи были такъ близки къ идеалистическимъ воззрѣніямъ Беркли, что позднѣйшіе критики обвиняли послѣдняго въ заимствованіи и слѣдованіи картезіанской школы. Повидимому, окказіоналисты всего ближе стоятъ къ Беркли. Дѣйствительно, большинство мыслителей видѣло въ идеалистической системѣ Беркли развитый окказіонализмъ и изъ этого пониманія вытекали всѣ опроверженія системы Беркли. Здѣсь причина того, почему такъ невѣрно смотрѣли на идеализмъ Беркли всѣ его критики, приписывая ему чужія мысли и выводы, обвиняя его въ отрицаніи внѣшняго міра. Ниже мы увидимъ, какъ далеко былъ идеализмъ Беркли отъ ученія окказіоналистовъ. Пониманіе системы Беркли въ окказіоналистическомъ толкованіи есть уже извращеніе смысла и основаній всей идеалистической философіи Беркли. Однако, нельзя отрицать вліянія окказіонализма на послѣднюю, особенно въ лицѣ Мальбранша. Выше мы указали, какъ смотрѣлъ онъ на внѣшній міръ. Для него доказать реальность внѣшняго міра—была такая трудная, почти невозможная задача, что онъ охотнѣе брался доказать объективную реальность идей нашего сознанія, чѣмъ реальность того міра, который онъ осязалъ, видѣлъ, о которомъ говорили всѣ его чувства. Кромѣ указаннаго пункта Мальбраншъ держался идеалистическихъ воззрѣній, почти сродныхъ Беркли, и въ слѣдующемъ: онъ говорилъ, что мы созерцаемъ міръ умопостигаемый въ Богѣ, вѣчномъ Умѣ, который содержитъ въ себѣ умопостигаемыя, вѣчныя и необходимыя сущности или идеи. Но чтобы видѣть міръ вещественный, убѣдиться въ существованіи его, необходимо, чтобы самъ Богъ открылъ его намъ. Инымъ путемъ нельзя убѣдиться въ реальномъ существованіи

внѣшняго міра. Это, конечно, въ существѣ ложная мысль, но важно то, что она близка къ пониманію Беркли. Ученіе Беркли о вѣчномъ пребываніи всѣхъ идей въ абсолютномъ духѣ и воспріятіи ихъ духомъ конечнымъ не осталось безъ вліянія ученія Мальбранша о необходимости откровенія для познанія внѣшняго міра. Вся религіозная сторона ученія Беркли, на нашъ взглядъ, есть переработанная система Мальбранша. Послѣдній былъ единственнымъ мыслителемъ, который могъ бы своимъ ученіемъ возбудить къ себѣ симпатіи Беркли, хотя во многихъ главныхъ вопросахъ своихъ системъ они расходились далеко и горячо спорили.

Идеализмъ Беркли часто называли и называютъ сенсуализмомъ, въ философіи его хотятъ видѣть сенсуалистическія положенія. Здѣсь не малое значеніе играетъ окказіоналистическій взглядъ на философію Беркли. Хотя нельзя отрицать, что Локкъ въ своемъ ученіи объ идеяхъ очень близокъ къ Беркли, но считать идеализмъ послѣдняго чистымъ сенсуализмомъ, какъ дѣлаютъ нѣкоторые критики (Льюисъ, Линицкій и др.), кажется страннымъ на первый взглядъ. Что касается вопроса о внѣшнемъ мірѣ, то Локкъ выражается довольно опредѣленно, исходя изъ своего представленія объ идеяхъ. По нему, духъ не можетъ знать ихъ посредствомъ идей. Наше знаніе настолько реально, насколько идеи согласны съ реальными предметами. Но Локкъ не указалъ критерія этого согласія, что, между прочимъ, дало поводъ Беркли неудовлетвориться объясненіями сенсуалистической философіи. Локкъ хочетъ отдѣлаться тѣмъ, что знаніе о внѣшнемъ мірѣ не такъ убѣдительно, какъ убѣжденіе въ собственномъ бытіи и бытіи Бога. Хотя Локкъ говорилъ, что сомнѣваться въ реальности внѣшняго міра и нельзя, такъ какъ мы его видимъ и осязаемъ, однако для Беркли было достаточно уже того, что сенсуализмъ призналъ за положеніе; мы знаемъ внѣшній міръ только *посредствомъ идей*. Беркли добавилъ и развилъ это положеніе, сказавъ: идеи—вещи. Какое вліяніе имѣлъ сенсуализмъ Локка на построеніе идеалистической системы Беркли въ другихъ своихъ положеніяхъ, изъ какихъ еще ложныхъ принциповъ Локка исходилъ Беркли, мы покажемъ далѣе. Здѣсь же мы намѣтили, какимъ образомъ предшественники

Беркли подготовляли идеалистическую почву для послѣдняго. Остативляться болѣе на системахъ предшественниковъ Беркли нѣтъ возможности. Спинозы придется коснуться ниже. Для Лейбница, современника Беркли, вещество въ его системѣ было только *phenomen bene fundatum*. Сказаннымъ болѣе или менѣе, думаемъ, выясняется, насколько вопросъ о реальности внѣшняго міра затрогивался и рѣшался въ новой философіи до Беркли главными представителями ея, насколько рѣшеніе тѣхъ или другихъ мыслителей имѣло вліяніе на идеализмъ Беркли и насколько были сильны идеалистическія тенденціи до Беркли. Французская и нѣмецкая философія подготовили почву для англійской. Беркли далъ нѣмецкимъ и французскимъ идеалистическимъ воззрѣніямъ силу, основаніе и доказательства въ своей строго-логической системѣ. Онъ съ другой стороны далъ новое направленіе философской мысли, извѣстное подъ именемъ субъективизма, какъ главной черты новой философіи, въ противоположность объективизму древней. Декартъ утвердилъ это направленіе рационалистическимъ характеромъ своей философіи, другіе также внесли свою лепту въ это дѣло. Но субъективизмъ всего болѣе достигъ своего развитія въ идеалистической философіи, что вытекаетъ ясно изъ ея субъективныхъ принциповъ. Отсюда значеніе Беркли увеличивается.

Наша замѣтка, выясняющая историческое появленіе идеалистической философіи Беркли, была бы неполною, хотя бы въ своихъ указаніяхъ, если не коснуться и другихъ причинъ и вліяній, способствовавшихъ развитію именно идеалистической системы, а не какой либо другой. Съ одной стороны, мы должны указать на общія причины въ философіи до Беркли, съ другой— на частныя, послужившія ближайшимъ поводомъ къ развитію идеализма Беркли. Первыя заключаются, на нашъ взглядъ, въ господствующемъ направленіи философской мысли до Беркли и во время Беркли, столкнувшемся въ міропониманіи автора съ его характеромъ и убѣжденіями, совершенно противоположными этому господствующему направленію мысли. Частныя причины—лежали въ ложныхъ принципахъ философіи до Беркли. Здѣсь Беркли является своего рода Беко-

номъ, разрушающимъ общія, отвлеченныя понятія, господствующія до него въ философіи и слѣпо всѣмъ принимаемыя.

Съ самаго начала философіи ясно обозначаются въ исторіи человѣческой мысли два направленія, которыя непрерывно и въ постоянномъ взаимодействіи развиваются, но никогда не сливаются другъ съ другомъ. Въ новой философіи онѣ вполне обрисовываются. Мы разумѣемъ реализмъ въ его различныхъ проявленіяхъ, и идеализмъ. Едва ли возможно когда нибудь сліяніе ихъ. Зародыши этихъ двухъ направленій несомнѣнно коренятся въ воззрѣніяхъ на природу и человѣка. Причина заключается въ самой природѣ нашего сознанія, въ томъ, что оно не можетъ иначе развиваться, какъ только чрезъ постоянное взаимодействіе субъекта, которому принадлежитъ сознаніе, съ объектомъ, къ которому оно направляется и которое такъ или иначе въ себѣ отображаетъ. Въ этомъ заключается, на нашъ взглядъ, одно изъ сильныхъ опроверженій идеалистической системы Беркли, да и всякой другой. Въ господствующихъ въ разные времена воззрѣніяхъ и понятіяхъ, главное вниманіе направляется на объективную дѣйствительность, при чемъ ей дается преувеличенное значеніе въ ущербъ самостоятельности и свободы субъекта, но сосредоточивается на субъектѣ и соотвѣтственно тому объективная дѣйствительность полагается въ подчиненное или зависимое отъ субъекта отношеніе къ нему. Отсюда въ исторіи философской мысли замѣчается постоянно реакція одного направленія противъ господства другаго. Усиливается реализмъ — материализмъ, какъ реакція ему, является идеализмъ и наоборотъ. Въ этомъ противодѣйствіи двухъ философскихъ направленій — причина прогресса философской мысли, причина всесторонняго развитія послѣдней. Въ идеализмѣ англійской философіи мы видимъ реакцію материалистической философіи XVIII вѣка съ ея атеизмомъ и прочими послѣдствіями. Въ философіи Беркли выразилось противодѣйствіе господствующему реализму, или частію эмпиризму и особенно материализму. Выше мы указали на идеалистическія тенденціи до Беркли, но въ то же время указали и на то, какъ слабы, нерѣшительны, не послѣдовательны были эти идеалистическія попытки философской мысли. Это объясняется подавляющимъ господствомъ мате-

ріалистическаго направленія послѣдней. Идеалистическія тенденціи оставались только тенденціями, въ то время какъ матеріализмъ захватывалъ свою область все ниже и глубже, посягалъ на самыя дорогія и святыя вѣрованія человѣчества, все сильнѣе и сильнѣе проходилъ въ жизнь тогдашняго общества. XVIII вѣкъ въ исторіи представляетъ лучшую эпоху; исключая развѣ 19 вѣкъ, который, пожалуй превзошелъ своего предшественника, развитія и господствъ матеріалистическихъ воззрѣній. Въ этомъ виновна философія матеріализма. Анти-религіозныя воззрѣнія этого времени были слѣдствіемъ послѣдняго. Противъ этого направленія человѣческой мысли, разрушавшей самое дорогое для человѣка, и возсталъ Беркли въ своей идеалистической чисто системѣ и въ развитіи ея дошелъ до другой крайности, до полного отрицанія матеріи.

Какъ ни странно, но даже такіе чисто идеалистическіе мыслители, какъ Декартъ, Лейбницъ и др., которые, какъ мы видѣли, близко стояли къ Беркли, даже они не были чужды въ своихъ системахъ матеріалистическихъ взглядовъ при рѣшеніи нѣкоторыхъ философскихъ вопросовъ и, пожалуй, не менѣе помогли матеріализму въ его развитіи, чѣмъ ярше французскіе мыслители 18 вѣка. Принято смотрѣть на философію Декарта, какъ на предшественницу нантеизма и, пожалуй, вѣрно въ нѣкоторомъ отношеніи. Своимъ ученіемъ о субстанціи онъ подготовилъ ученіе о имманентности Бога вещамъ. Богъ у Декарта играетъ какую то вспомогательную роль, иногда плохо объяснимую. Вотъ почему тезисъ Декарта очень близокъ къ атеизму. Первый имѣлъ въ его философіи столь непрочное основаніе, что легко могъ быть устраненъ и замѣненъ атеизмомъ, безъ всякаго существеннаго измѣненія его взглядовъ на природу или сущность вещей. Здѣсь можно видѣть объясненіе, почему не только деистическій рационализмъ Вольтера, но и матеріалистическій атеизмъ Дидро, Ламетри, Гольбаха имѣетъ очевидную связь съ философіей Декарта ¹⁾. Такимъ образомъ, уже въ философіи Декарта была замѣтна склонность къ матеріализму, которою воспользовались въ свое время представители послѣдняго. Лейбницъ, далеко не

¹⁾ Ламетри при развитіи своего матеріализма ссылаелся на Декарта охотнѣе, чѣмъ на всѣхъ другихъ писателей.

чуждый въ своихъ воззрѣнiяхъ зависимости отъ Декарта, въ дѣлѣ единичнаго объясненiя существующаго проповѣдывалъ его же принципъ. Въ его пониманiи мiра проглядывалъ строгiй механизмъ. Его „теорiя представленной гармонiи“ позволяла ему самое широкое употребленiе механическаго, материалистическаго метода въ объясненiи предметовъ внѣшняго мiра.

Что сказать о пантеистической теорiи Спинозы, которая въ сущности есть полный атеизмъ, невыносимый для Беркли? Не останавливаясь на системѣ Спинозы и на другихъ, мы укажемъ главнымъ образомъ на материалистическую французскихъ мыслителей. Извѣстно, къ какимъ антирелигиознымъ и антиправственнымъ выводамъ пришли философы 18 вѣка. Вольтеръ напалъ на христіанство, считая его опорой свѣтскаго и духовнаго деспотизма. Дидро уничтожилъ различiе въ существѣ человѣка и природы неодушевленной. Человѣкъ есть только высшее проявленiе чувствительности. Матерiя замѣнила собою Бога. Ламетри считалъ человѣка простой машиною, устроенною болѣе искусно, чѣмъ прочiя животныя; во всемъ мiрѣ есть, по нему, одна только субстанцiя—матерiя. Гольбахъ все свелъ къ матерiи и движенiю. Люди заблуждаются, считая, что существуетъ Богъ, бессмертная душа. Ничего нѣтъ кромѣ матерiи и разнообразныхъ ея движенiй. Что говорить о тѣхъ слѣдствiяхъ въ жизни государственной, общественной и частной, къ которымъ вела материалистическая философія. Онѣ хорошо всемъ извѣстны. Беркли хорошо видѣлъ и предугадывалъ всѣ гибельныя слѣдствiя и выводы послѣдней. Материалистическое воззрѣнiе должно было столкнуться съ самыми дорогими убѣжденiями и вѣрованiями Беркли. Здѣсь оно должно было считаться съ *личностию* самаго идеалиста Беркли, человѣка положительнаго, глубоко религіознаго, честнаго. Это положило отпечатокъ на всю философію Беркли, глубоко-религіозную. Отсюда можно объяснить и цѣль философской системы его. Послѣдняя была не только мiросозерцанiемъ автора, но имѣла въ виду подорвать материализмъ, разрушить его основанiя, лишить его силы. Такимъ путемъ Беркли думалъ поднять религіозность и правственность, подорванныя материализмомъ. Безъ сомнѣнiя догматики идеализма,

утверждающіе, что всякое бытіе—мыслимое бытіе, достовѣрно знающіе, что міръ самъ по себѣ не существуетъ, дорожатъ своимъ идеализмомъ не только потому, что онъ кажется имъ теоретически истиннымъ, но и потому, что эта точка зрѣнія *симпатична* имъ, на основаніи чисто практическихъ, моральныхъ или религіозныхъ соображеній. Въ этомъ можно убѣдиться, всмотрѣвшись въ конечныя психологическія основанія, побуждавшія трехъ величайшихъ догматиковъ идеализма, Беркли, Фихте и Шопенгауера отстаивать эту метафизическую теорію. Для Беркли идеализмъ былъ *теологической гипотезой*, наносившей смертельный ударъ антирелигіознымъ системамъ. Для Фихте идеализмъ былъ—орудіемъ въ борьбѣ противъ моральнаго фанатизма. Для Шопенгауера идеализмъ—теоретическое оправданіе пессимизма.

Отсюда понятна вся система Беркли, понятно, почему онъ напалъ съ такимъ ожесточеніемъ на матерію, какъ субстанцію внѣшняго міра. „Враги религіи, говоритъ Беркли, придаютъ такъ много значенія не обладающей сознаніемъ матеріи (unt hin Kug matter); они приписываютъ весь рядъ событій или слѣпому случаю, или роковой необходимости, возникающей вслѣдствіе толчковъ, сообщаемыхъ однимъ тѣломъ другому: *какъ только* удаленъ этотъ краеугольный камень, вся ихъ система (fabric) должна неизбѣжно рухнуть до основанія“¹⁾. Матеріализмъ подрывалъ вѣру въ Бога, Беркли стремится поставить бытіе Божіе превыше всякихъ отрицаній, прямыхъ или косвенныхъ. Первый отрицалъ Бога, второй въ Немъ одномъ видитъ весь внѣшній міръ. Матеріализмъ ставилъ матерію единственнымъ субстратомъ всего, выводя изъ движенія ея все существующее, всякое бытіе. Вопреки ему, идеализмъ Беркли учитъ такъ, что матерія, какъ субстанція, вовсе лишается всякаго смысла, поглощается духомъ и только въ духѣ, какъ его идея внѣшняго міра, имѣетъ свою реальность. Внѣшній міръ реаленъ только въ нашемъ воспріятіи: *esse est percipi*. Такимъ образомъ, преобладаніе матеріалистическихъ взглядовъ въ философіи до Беркли привело послѣдняго къ другому крайнему направленію. Для насъ важно, что все ученіе Беркли представляетъ прямое отрицаніе началъ

¹⁾ См. Of the principles of the human Knowledge, 204 стр. изд. Фразера т. III.

материализма. Идя этимъ путемъ Беркли легко пришелъ къ своей чисто идеалистической системѣ. Въ самомъ дѣлѣ, что предполагаетъ материалистическій атомизмъ? Онъ предполагаетъ, что атомы существуютъ безотносительно о себѣ и для себя, и въ тоже время, что они существуютъ другъ для друга, что для атомовъ есть время и пространство. Всѣ эти предположенія, если только продумать ихъ послѣдовательно, заключаютъ въ себѣ чрезвычайно трудныя и сложныя проблемы, абсолютно неразрѣшимыя съ точки зрѣнія чистаго материализма. Всѣ эти предположенія прямо ведутъ къ *идеализму.*

Мы не имѣемъ возможности въ настоящемъ краткомъ очеркѣ развивать и доказывать всѣ указанныя положенія обстоятельно и полно. Мы указали и намѣтили только самый историческій ходъ философіи Беркли въ общихъ чертахъ. Остается указать, изъ какихъ частныхъ ложныхъ принциповъ предшествовавшей философіи возникъ и обосновался идеализмъ Беркли? Какіе *исходные пункты* философіи послѣдняго.

Отвѣчая на эти вопросы, мы должны указать опять же, главнымъ образомъ, на Декарта и Локка. Идеализмъ Беркли вышелъ ближайшимъ образомъ изъ ложныхъ основаній Картезианской и Локковской школь, хотя ихъ раздѣляли всѣ до Беркли. Декартъ различалъ двѣ субстанции: матерію и духъ. Существеннымъ атрибутомъ первой считалъ протяженіе, а второй—мышленіе. Идея протяженія, послѣ Бога, самая ясная и опредѣленная. Подъ нею онъ разумѣетъ общее свойство всѣхъ матеріальныхъ предметовъ. Беркли остановился на этомъ ученіи Декарта о протяженіи и движеніи вообще. Онъ анализируетъ эти понятія, на основаніи которыхъ Декартъ строилъ теорію вѣшняго міра. На основаніи идеи протяженія онъ призналъ существованіе пространства въ себѣ, независимо отъ нашего воспріятія, какъ одного общаго атрибута всѣхъ матеріальныхъ предметовъ. Беркли опровергаетъ эту мысль Декартовской философіи. Для него не понятно, какъ можно уяснить себѣ такой предметъ, который ни великъ, ни малъ. Какъ возможно движеніе, которое ни быстро, ни медленно, какъ можно понять протяженіе, которое не есть ни линія, ни поверхность, ни тѣло, не имѣетъ ни фигуры, ни твердости, ни к. н. опредѣленной величины. Правда, въ ма-

тематикѣ признается пространство и движеніе безъ опредѣленной величины, но оно здѣсь не есть нѣчто само по себѣ реальное, а есть абстракція нашего мышленія, необходимая въ цѣляхъ математической науки. Беркли находитъ эти положенія Декарта ложными, исходя изъ критики общихъ, отвлеченныхъ понятій, господствовавшихъ до него въ наукѣ и философій. По нему, движеніе, время, пространство, фигура, плотность—есть только абстракція нашего мышленія, но сами по себѣ не имѣютъ никакой реальности. Онѣ суть ощущенія, или идеи духа, а потому не могутъ заключаться въ вещественной субстанции. Движеніе безъ движущаго тѣла невозможно, равнымъ образомъ невозможно безъ всякой опредѣленной скорости и направленія. Такимъ образомъ Беркли въ своей идеалистической философій, съ одной стороны, выходилъ изъ Декартоваго понятія протяженія и движенія и Локковскогого представленія отвлеченныхъ идей. Съ другой стороны, исходная точка идеализма Беркли лежала въ ложномъ ученіи Локка о первичныхъ и вторичныхъ качествахъ вещества (выраженія Локка—*primary, secondary qualities*). Декартъ указалъ на то, что наше знаніе внѣшняго міра не 'опредѣленно и, можетъ быть, въ существѣ противоположно истинному бытію послѣдняго. Локкъ, чтобы доказать реальную объективность нашего познанія о внѣшнемъ мірѣ, придавалъ первичнымъ качествамъ (его терминъ) полную объективность, соглашаясь съ Декартомъ во взглядѣ на вторичныя свойства предметовъ. Какъ Декартъ, онъ въ понятіи цвѣта, звука, вкуса, запаха, тепла, холода и пр. видѣлъ только субъективныя свойства нашего познанія, не присущія самому познаваемому бытію. Но за движеніемъ, протяженіемъ, фигурой и пр. первичными по Локку качествами онъ признавалъ объективное значеніе. Беркли исходитъ изъ этого ложнаго дѣленія Локка. Онъ доказываетъ, что и первичныя качества предметовъ носятъ такой же субъективный характеръ, какъ и вторичныя. Доказать это Беркли было не трудно послѣ того, какъ онъ доказалъ ложность общихъ, отвлеченныхъ понятій. Подъ первичными свойствами (*primary*) Локкъ разумѣлъ протяженіе, фигуру, движеніе, плотность или твердость и число. Беркли указалъ, что всѣ эти понятія не болѣе, какъ абстракція нашего познающаго

духа; внѣ насъ, въ реальной самостоятельности онѣ не мыслимы. Следовательно, первичныя качества субъективны. Онѣ ничемъ не отличаются отъ вторичныхъ, т. е. цвѣтовъ, вкусовъ, запаховъ, звуковъ. Тѣ и другія не имѣютъ независимой отъ сознанія реальности, ихъ нельзя считать экстраментальными реальностями.

Отсюда для насъ уже понятно развитіе идеалистической философіи Беркли. Послѣдній легко долженъ былъ придти къ отрицанію матеріи, какъ субстанціи матеріальнаго міра. Понятіе о ней есть тоже абстракція, отвлеченная идея, не имѣющая *de facto* никакой реальности внѣ меня. „Я не имѣю, говоритъ Беркли, никакого основанія вѣрить въ существованіе матеріи, какъ субстанціи. Я не могу знать о ея существованіи также и посредствомъ необходимаго, или хотя вѣроятнаго, вывода изъ собственныхъ своихъ ощущеній, идей или понятій, своихъ пассивныхъ и активныхъ состояній. Тогда какъ о существованіи своего я, т. е. своей души, духа или мыслящаго принципа, я имѣю очевидное знаніе чрезъ рефлексію“ ¹⁾). Притомъ понятіе о матеріи, какъ субстанціи, полно многихъ противорѣчій, которыя Беркли указываетъ при изложеніи своей системы. На вѣрѣ же въ реальность матеріи содержится ученіе о реальномъ существованіи внѣшняго міра, независимо отъ нашего познанія. Идеализмъ, считающій экстраментальное бытіе указанныхъ свойствъ предметовъ, необходимо долженъ придти къ заключенію, что внѣшній міръ реаленъ настолько, на-столько воспринимается нашимъ духомъ или духомъ абсолютнымъ. Онъ реаленъ въ нашемъ воспріятіи: *esse est percipi*.

Болѣе подробное изложеніе идеалистической системы Беркли и болѣе частная критика послѣдней не входили въ планъ нашего настоящаго очерка о философіи англійскаго идеализма. Мы касались его ученія и критики на-столько, насколько это было необходимо, на нашъ взглядъ, въ виду цѣли настоящихъ замѣчаній. Мы имѣли въ виду *наметить въ общихъ чертахъ философско-историческій ходъ развитія и появленія идеалистической системы Джорджа Беркли*, указать—какое вліяніе на послѣднюю оказала предшествующая Беркли философія и какія причины вызвали появленіе идеалистической философіи въ Англии.

Леонидъ Барцовъ.

¹⁾ dialog

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Августа № 15 1908 года.

Содержаніе. I. Привѣтственная телеграмма на имя Государя Императора.— Миссіонерскій съѣздъ — Списокъ лицъ служившихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 1907—1908 учебный годъ.— Епархіальныя извѣстія.— Отъ Совѣта 1-го Кіевского Женскаго Училища.

I.

ПРИВѢТСТВЕННАЯ ТЕЛЕГРАММА НА ИМЯ ГОСУДАРЯ ИМ ПЕРАТОРА.

На привѣтственную телеграмму, посланную Государю Императору отъ имени Кіево-Михайловскаго монастыря по случаю празднованія 800-лѣтняго юбилея его, получена изъ Ревеля 12-го іюля, на имя оберъ-прокурора св. Синода, нижеслѣдующая телеграмма Его Императорскаго Величества:

«Кіевъ. Оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода. Отъ души благодарю васъ, митрополитовъ Антонія, Владимира и Флавіана, епископа Агапита, братію древней Кіево-Михайловской обители и всѣхъ собравшихся въ матеріи городовъ русскихъ для свѣтлаго православнаго торжества за ихъ молитвы и пожеланія Мнѣ и Россіи. Молю Всевышняго о дальнѣйшемъ преуспѣяніи священной Михайловской обители на благо святой православной вѣры.

НИКОЛАЙ

Привѣтственная телеграмма составлена была въ такихъ выраженіяхъ:

«Петербургъ. Государю Императору. Ваше Императорское Величество. Основанная восемь столѣтій назадъ въ древнемъ Кіевѣ однимъ изъ Твоихъ, Великій Государь, державныхъ предковъ, благочестивымъ великимъ княземъ кіевскимъ Святополкомъ II, во святомъ крещеніи Михаиломъ Изяславичемъ, Михайловская обитель нынѣ торжественно празднуетъ свое восьмисотлѣтіе и положеніе въ ней цѣльбоносныхъ мощей святыя великомученицы Варвары, благоговѣнно чтимой всѣмъ русскимъ народомъ. У всѣхъ возвышенная молитвенная настроенность полъ живыми впечатлѣніями свѣтлаго кіевского торжества. Но первая и самая пламенная молит-

на собравшихся въ Кіевѣ многихъ десятковъ тысячъ православнаго русскаго народа съ многочисленнымъ сопомъ архипастырей своихъ во главѣ, настоятеля обители съ братіей и кіевлянъ—о Тебѣ, Великій Государь, и о Россіи. Предстательствомъ св. архистратига Михаила и св. великомученицы Варвары, небесныхъ покровителей Кіево-Михайловской обители, да хранишь Тебя Всемогущій Господь, Августѣйшее Семейство Твое и Царствующій Домъ въ нерушимомъ здравіи и непремѣнномъ благополучіи многія лѣта и да будетъ Тебѣ, Великій Государь, благодатная помощь отъ Всеблагаго Бога въ Царственныхъ трудахъ Твоихъ, самоотверженно подъемлемыхъ Тобою на благо и величіе православной отечественной церкви и русскаго народа.

Важные Императорскаго Величества вѣроподданные: Антоній, митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій; Владиміръ, митрополитъ московскій и коломенскій; Флавіанъ, митрополитъ кіевскій и галицкій; Агаппъ, епископъ чигиринскій управляющій Кіево-Михайловскимъ монастыремъ; Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода г. Извольскій.

МИССИОНЕРСКІЙ СЪѢЗДЪ.

Миссіонерскій съѣздъ утвердилъ проектъ организаціи всероссійскаго миссіонерскаго союза и постановилъ: издавать на правыхъ началахъ брошюры и листки религіозно-назидательнаго направленія, учредить апологетическія общества и апологетическую академію для окончившихъ курсы духовныхъ академій и университетовъ; ходатайствовать передъ высшими властями объ усиленіи надзора за печатью, принятіи рѣшительныхъ мѣръ противъ порнографіи и о возвращеніи изъ Г. Думы вѣроисповѣдныхъ законопроектвъ для пересмотра на предстоящемъ помѣстномъ церковномъ соборѣ или въ Синодѣ.

Миссіонерскій съѣздъ по докладамъ противосектантской комиссіи о сектахъ: новый-израиль, хлыстовцевъ, іеговистовъ, малеванцевъ, жиждетствующихъ, молоканъ и штундо-молоканъ постановилъ бороться съ ними мѣрами общемиссіонерскаго характера; отлучать отъ церкви вожаковъ хлыстовцевъ, предавая ихъ анаемѣ; ходатайствовать передъ Синодомъ объ открытіи въ одной изъ мелоканскихъ колоній миссіонерской семинаріи и объ учрежденіи въ Вѣрномъ и Ташкентѣ двухъ должностей миссіонеровъ. Затѣмъ председатель съѣзда архіепископъ вольскій Антоній выразилъ отъ имени собранія благодарность устроителямъ съѣзда и всѣмъ принявшимъ въ немъ дѣятельное участіе. Почетный председатель митрополитъ Флавіанъ объявилъ съѣздъ закрытымъ съ 26 іюля, послѣ чего участникамъ съѣзда былъ отслуженъ молебенъ.

Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 1907—1908 учебный годъ.

1. Предсѣдатель Совѣта, протоіерей Іоаннъ Христофоровичъ *Пичета* имѣеть ордена: Влад. 3 степени, Влад. 4 ст., Станислава 2 ст., Анны 3 ст., палицу, наперстный крестъ, камилавку, набедренникъ и медаль серебр. въ память царств. Императора Александра III. Въ 1867 г. окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія и опредѣленъ преподавателемъ Полтавской духовной семинаріи. Въ 1888 г. указ. Св. Синода опред. ректоромъ Витебской духовной семинаріи и рукопол. во священника. Въ 1890 г. указ. Св. Синода перемѣщенъ ректоромъ Полтавской духовной семинаріи. Въ 1902 г. уволенъ согласно прошенію отъ духовной училищной службы. Въ 1903 г. опредѣленъ настоят. кладбищ. Усѣк. церкви. Въ 1904 г. назначенъ членомъ Совѣта Хар. епарх. женск. училища, а въ 1906 г. предсѣдателемъ Совѣта.

2. Начальница училища, дочь поручика, дѣвица Евгенія Николаевна *Гейцигъ* имѣеть серебр. медаль въ память царствованія Императора Александра III-го. Въ 1870 г. окончила курсъ ученія въ Харьковскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ. Въ 1874 г. опредѣлена классной дамой Харьков. Института. Въ 1883 г. опредѣлена Св. Синодомъ начальницею Харьков. Епарх. женскаго училища.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ Іоаннъ Семеновичъ *Котовъ* имѣеть наперстный крестъ, камилавку, набедренникъ и серебрянную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 г. окончилъ курсъ ученія въ С. Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ преподавателемъ русскаго языка и педагогич. Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища. Въ 1893 году опредѣленъ настоятелемъ Успенскаго собора г. Задонска и рукоположенъ во священника. Въ 1898 году опредѣленъ инспекторомъ классовъ и законоучителемъ при Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

4. Членъ Совѣта священникъ Павелъ Стефановичъ *Грома* имѣеть наперстный крестъ, камилавку и набедренникъ. Окончалъ Московскую духовную академію въ 1895 г. со степенью кандидата богословія. Въ 1904 г. утвержденъ членомъ Совѣта училища.

5. Членъ Совѣта и законоучитель священникъ Павелъ Федоровичъ *Тимоѣевъ* имѣеть: наперстный крестъ, камилавку, набедренникъ и серебрянную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ

1885 году окончилъ курсъ въ харьковской духовной семинаріи и опредѣленъ учителемъ народной школы въ сл. Собоново, Зміевскаго уѣзда. Въ 1890 г. перемѣщенъ къ Петро-Павловской церкви г. Харькова. Въ 1893 г. назначенъ членомъ Совѣта училища. Въ 1894 г. законоучителемъ Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

6. Членъ Совѣта священникъ Николай Ивановичъ *Динскій* имѣеть: наперсный крестъ, камлавку, скуфью, набедренникъ и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1882 г. окончилъ курсъ въ Черниговской духовной семинаріи. Въ 1883 г. рукоположенъ во священника къ Покровской церкви с. Годуновки, Глуховскаго уѣзда. Съ 1895—1899 г. состоялъ благочиннымъ 4 округа Котопецкаго уѣзда. Въ 1905 г. августа 11 перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви г. Харькова. Въ 1906 г. назначенъ членомъ Совѣта Харьковскаго епархіальнаго училища.

7. Попечительница училища, жена дѣйств. ст. совѣт. Дарья Діевна *Оболенская*, опредѣлена 22 января 1897 года.

8. Почетный блюститель по хозяйственной части потом. почет. гражд. Николай Осиповичъ *Лещинскій* опредѣленъ 21 февраля 1897 года.

9. И. д. дѣлопроизводителя, діаконъ Теофанъ Дмитриевичъ *Чернявскій*. Въ 1869 г. окончилъ курсъ ученія въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1874 г. опредѣленъ псаломщикомъ къ Харьковскому кафедральному Успенскому собору и рукоположенъ во діакона. Въ 1876 г. перемѣщенъ къ Основянской Предтечевской церкви. Въ 1884 г. перемѣщенъ къ Харьковской владимирской Успенской церкви и опредѣленъ и. д. дѣлопроизводителя и писцоводителя при Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Преподаватели и учительницы.

1. Законоучитель протодіерей Николай Николаевичъ *Любарскій* имѣеть ордена: Станислава 3 ст., Анны 3 ст., наперсный крестъ, камлавку, набедренникъ и медаль въ память царствованія Александра III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ преподавателемъ арифметики и географіи въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1894 г. рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви г. Харькова. Въ 1895 г. назначенъ членомъ Совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Въ 1896 г. законоучителемъ того же училища.

2. Законоучитель священникъ Іоаннъ Ксенофонтовичъ *Горанинъ* имѣеть: камлавку, скуфью и набедренникъ. Въ 1889 г. окончилъ курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи со степенью студента. Въ 1890 г.

опредѣленъ священникомъ къ Іоанно Богословской церкви села Ивановки, Харьковскаго уѣзда. Въ 1892 г. перемѣненъ къ Воскресенской церкви г. Харькова. Въ 1899 г. опредѣленъ законоучителемъ Харьков. епархіального женскаго училища.

3. Законоучитель священникъ Іоаннъ Васильевичъ *Толмачевъ* имѣеть: камлавку, скуфью и набедреникъ. Въ 1892 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи и опредѣленъ священникомъ къ Царице-Александровской церкви города Харькова, при пересылочной тюрьмѣ. Въ 1899 г. опредѣленъ законоучителемъ Харьков. епархіального женскаго училища.

4. Преподаватель математики и физики статскій совѣтникъ Яковъ Михайловичъ *Колосовскій* имѣеть ордена: Стан. 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1886 г. окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ со степенью кандидата физико-математическаго факультета и опредѣленъ преподавателемъ математики и физики при Харьковской женской гимназіи г-жи Фляппель. Въ 1887 году допущенъ къ преподаванію физики и математики при Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ по найму. Въ 1894 г. уволенъ отъ службы по случаю закрытія гимназіи. Въ 1894 г. утвержденъ штатнымъ преподавателемъ въ Харьков. епархіальномъ женскомъ училищѣ.

5. Преподаватель физики и математики статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ *Моценко* имѣеть ордена: Анны 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1888 году окончилъ курсъ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ со степенью кандидата физико-математическаго факультета и опредѣленъ преподавателемъ математики въ Харьковской Маріинской женской гимназіи. Въ 1889 г. допущенъ къ преподаванію математики и физики при Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ по найму. Въ 1889 г. утвержденъ штатнымъ преподавателемъ того же училища.

6. Преподаватель русскаго языка статскій совѣт. Михаилъ Андреевичъ *Жокорева*. Имѣеть ордена: Св. Анны 3 ст., Стан. 2 ст., Стан. 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1887 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія. Въ 1888 г. опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ Харьковскаго Епархіального женскаго училища.

7. Преподаватель исторіи и географіи статскій совѣтникъ Евгеній Парфеніевичъ *Трифилевъ*. Имѣеть: орденъ Стан. 3 ст. и медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 г. окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ съ дипло-

момъ 1 степ. и опредѣленъ учителемъ исторіи Харьковской гимназіи г-жи Флиппсъ. Въ 1893 г., по случаю закрытія гимназіи, уволенъ отъ службы и опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ Харьковского епархіальнаго женскаго училища.

8. Преподаватель географіи Василій Николаевичъ *Яновскій* имѣеть камиллаву, скуфью и набедренникъ. Въ 1896 г. окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ надзирателемъ при Лубенскомъ духовномъ училищѣ. Съ 17-го декабря 1896 г. состоялъ преподавателемъ ариметики и географіи въ Сумскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1902 г. опредѣленъ священникомъ къ Харьковскому Успенскому кафедральному собору и преподавателемъ географіи въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Штатные преподаватели при семинаріи.

9 Преподаватель русскаго языка, стат. совѣт. Николай Васильевичъ *Гомингъ*, въ 1887 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

10. Преподаватель исторіи, стат. сов. Алексѣй Федоровичъ *Вертемовскій*, въ 1875 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьковскомъ епарх. женскомъ училищѣ.

11. Преподаватель дидактики, стат. совѣт. Николай Николаевичъ *Страховъ*, въ 1877 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьков. епарх. женск. училищѣ.

12. Преподаватель математики, надв. совѣт. Сергѣй Ивановичъ *Чистосеровъ*, въ 1904 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьк. епарх. жен. училищѣ.

13. Павелъ Федоровичъ *Кратировъ*, кол. совѣт., съ 1906 г. преподаватель русскаго языка и исторіи въ меньшихъ классахъ при Харьков. епар. жен. училищѣ.

14. Учительница ариметики, вдова лабаранта Харьков. университета, Марія Дмитриевна *Дмитріева*. Въ 1885 году окончила курсъ въ Хар. епарх. женскомъ училищѣ; въ 1886 году состояла помощницей воспитательницы въ томъ-же училищѣ. Съ 1886 года—1890 г. состояла учительницей приготовительнаго класса Хар. епарх. училища, въ 1896 г. опредѣлена учительницей ариметики при томъ-же училищѣ.

15. Учительница приготовительнаго класса, дочь протоіерея, дѣвица Тавсія Андреевна *Щелкунова*, въ 1888 г. окончила курсъ въ Харьк. Маріинской женской гимназіи, въ 1890 г. допущена къ исполненію должности учительницы подготов. класса при Хар. епарх. женскомъ училищѣ и утверждена въ должности.

16. Учительница русскаго языка, дочь священника, дѣвица Надежда *Ивановна Попова*. Имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1885 г. окончила курсъ въ Харьков. епарх. женскомъ училищѣ, въ 1887 г. опредѣлена учительницей церковно-приходской школы при епарх. женскомъ училищѣ, 1893 г. опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ, 1907 г. сентября 29-го опредѣлена учительницей русскаго языка при Харьков. епарх. женскомъ училищѣ.

17. Учительница природовѣдѣнія, врачъ Елисавета Григорьевна *Самойленко*, въ 1903 году окончила курсъ въ Фрейбургѣ—Баделскомъ университетѣ; въ 1906 году по выдержаніи Государ. экзамена въ Харьков. университет. удостоены званія врача; въ 1907 г. 26 ноября опредѣлена при Харьк. Епарх. жен. училищѣ учительницею.

18. Учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ училища священникъ Іоаннъ Васильевичъ *Петровскій* имѣеть: камизавку, скуфью и набедреникъ. Въ 1890 г. окончилъ курсъ въ Хар. духов. семинаріи и утвержденъ учителемъ образцовой школы, состоящей при той-же семинаріи. Въ 1903 г. опредѣленъ учителемъ пѣнія въ млад. классахъ училища. Въ 1904 г. утвержденъ учителемъ пѣнія во всѣхъ классахъ училища, съ 1895 г. сост. членомъ экз. ком. по церковному пѣнію, съ 1890 г. состоитъ законоучит. въ мужской Воскресенской школѣ Хар. общ. грам. Въ 1901 г. утвержденъ въ должности казначея Хар. епарх. жен. училища, а въ 1906 г. членомъ Совѣта.

19. Учитель черченія и рисованія Самсонъ Ивановичъ *Бобооз* имѣеть свидѣтельство 1903 г. отъ Императорской академіи художествъ на право преподаванія черченія и рисованія. Утвержденъ въ настоящей должности 29 сент. 1907 г.

20. Учительница чистописанія, дочь стат. совѣт., дѣвица Екатерина Александровна *Ермольская*. Въ 1883 г. окончила курсъ въ Харьковской Маріинской гимназіи и награжд. сереб. медалью. Въ 1892 г. утверждена въ должности учител. чистописанія при Хар. епарх. женскомъ училищѣ.

21. Учительница географіи и чистописанія, дочь свящ., дѣвица Елизавета Андреевна *Курасовская* имѣеть сереб. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1878 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. жен. училищ. Съ 1887 г.—1890 г. состояла учительницею Хорошевскаго пріюта. Въ 1890 г. опредѣлена воспитательницей Харьков. епарх. женскаго училища, въ 1896 г. опредѣлена учительницей географіи и чистописанія въ томъ-же училищѣ.

22. Учительница рукодѣлія, дочь священника, дѣвица Софія Павлова *Рейтская*. Въ 1897 г. окончила курсъ Хар. епар. женск. училища. Въ

1897 г. опредѣлена воспитательницею въ томъ же училищѣ. Въ 1903 г. учительницей руководѣія.

23. Учительница руководѣія, вдова священника Анастасія Гавриловна *Лоннинова*, окончила курсъ въ Хар. епарх. жен. училищѣ въ 1882 году. Состояла учительницей церковно-приход. школы съ 1901—1902 г. Въ 1902 г. опредѣлена учительницей руководѣія Хар. епарх. жен. училища.

24. Учительница руководѣія Ксенія Ивановна *Сидельникова*, дочь купца, окончила курсъ въ профессиональной школѣ въ 1901 году. Съ 1901—1902 г. состояла помощницей надзирательницы въ Старобѣльскомъ дѣтскомъ приютѣ. Въ 1902 г. опредѣлена учительницей руководѣія Хар. епарх. женскаго училища.

Воспитательницы.

1. Дочь священника Анна Гавриловна *Троицкая*, имѣетъ медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1877 году окончила курсъ въ Харьк. епарх. жен. училищѣ, съ 1883—1884 г. состояла учительницей Кузюмовскаго народнаго училища, съ 1884 г. опредѣлена учительницей Харьков. епарх. женскаго училища.

2. Дочь протоіерея, дѣвица Александра Ивановна *Левандовская*, имѣетъ серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1878 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. женскомъ училищѣ. Въ 1885 г. опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ.

3. Дочь діакона дѣвица Ольга Феодоровна *Вртеловская*. Въ 1882 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. жен. училищѣ. Съ 1885—1890 г. состояла учительницей Ольшанскаго народ. училища. Въ 1890 г. опредѣлена воспитательницей Хар. епарх. жен. училища. Имѣетъ серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III.

4. Дочь священника дѣвица Аполлиарія Павловна *Вышемирская*, имѣетъ медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1882 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. жен. училищѣ. Въ 1894 г. опредѣлена воспитательницей Хар. епарх. жен. училища, съ 12-го октября 1907 г. — старшей воспитательницей того же училища.

5. Дочь священника дѣвица Зинаида Михайловна *Ишокови*, имѣетъ медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1889 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. женскомъ училищѣ. Съ 1891—1893 г. состояла учител. Доміановскаго народ. училища. Въ 1893 г. опредѣлена воспитательницей Хар. епарх. жен. училища.

6. Дочь діакона дѣвица Серафима Андреевна *Пономирева*, имѣетъ медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. женскомъ училищѣ. Съ 1893—1895 г.

состояла помощницей воспитательницы въ Хар. епарх. женскомъ училищѣ. Въ 1895 г. опредѣлена воспитательницей того же училища.

7. Дочь священника Анастасія Яковлевна *Павлова*, имѣетъ серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1889 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. женскомъ училищѣ. Съ 1891—1893 г. состояла воспитательницей въ домѣ дворянина Сагива. Съ 1893 г. опредѣлена воспитательницей Хар. епарх. жен. училища.

8. Дочь священника дѣвица Серафима Ивановича *Пономарева*, имѣетъ сереб. медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. женскомъ училищѣ. Съ 1891 г. по 1893 г. состояла воспитательницей въ домѣ почетн. гражд. *Войтеръ*. Въ 1893 г. опредѣлена воспитательницей Хар. епарх. жен. училища.

9. Дочь священника дѣвица Марія Яковлевна *Павлова*, имѣетъ серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1893 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. женскомъ училищѣ и опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ.

10. Дочь діакона дѣвица Павла Θεодоровна *Власовская*. Въ 1896 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. женскомъ училищѣ. Въ 1897 г. опредѣлена воспитательницей того же училища.

11. Дочь свящ. дѣвица Надежда Петровна *Сомна*. Въ 1887 г. окончила курсъ въ Хар. епар. жен. училищѣ. Съ февраля 1900 г. по 10 января 1901 г. состояла учительницей народнаго училища Старобѣльскаго уѣзда. Въ 1901 г. опредѣлена воспитательницей Хар. епар. женскаго училища.

12. Вдова свящ. Анастасія Васильевна *Таворская*, въ 1890 г. окончила курсъ въ Хар. епар. жен. училищѣ. Въ 1893 г. опредѣлена воспитательницей того же училища.

13. Дочь священника дѣвица Клавдія Михайловна *Воскобойникови*. Въ 1895 г. окончила курсъ въ Харьк. епар. женскомъ училищѣ. Съ 1898—1899 г. состояла учительн. церковно-приход. школы въ сл. Шаровкѣ Староб. уѣзда. Въ 1899 г. опредѣлена воспитательницей Хар. епарх. женскаго училища.

14. Дочь протоіерья Александра Ильинична *Энедова*, окончила курсъ въ Хар. Епарх. женскомъ училищѣ въ 1892 г. Въ 1900 г. опредѣлена воспитательницей Хар. епар. жен. училища.

15. Дочь свящ. дѣвица Ирина Алексѣевна *Шебитинская*. Въ 1891 г. окончила курсъ въ Хар. епар. жен. училищѣ. Съ 1893 г. 1898 г. состояла учительницей Жигайловскаго народнаго училища. Въ 1898 г. опредѣлена воспитат. Хар. епарх. женскаго училища.

16. Дочь священника дѣвица Александра Алексѣевна *Грекова*. Въ 1895 г. окончила курсъ въ Хар. епарх. жен. училищѣ. Въ 1898 г. опредѣлена воспитательницей въ томъ же училищѣ.

17. Дочь свящ. дѣвица Анна Васильевна *Капустянская*, окончила курсъ въ Хар. епарх. женск. училищѣ въ 1893 г. Съ 1897—1891 г. состояла учительницей Осминовской церковно-приходской школы, Старобѣльскаго уѣзда. Въ 1901 г. опредѣлена воспитательницей Хар. Епар. жен. училища.

18. Дочь священ. дѣвица Татьяна Николаевна *Бѣликова*, окончила курсъ въ Хар. епарх. жен. училищѣ въ 1900 г. Въ 1901 году опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ.

19. Дочь діакона дѣвица Анна Васильевна *Калишикова*, окончила курсъ въ Хар. епарх. жен. училищѣ въ 1902 г. и опредѣлена воспитательницей того же училища.

20. Дочь свящ. дѣвица Екатерина Авксентьевна *Климентьева*, въ 1891 году окончила курсъ въ Хар. епарх. жен. училищѣ, съ 1893—1904 г. состояла учительницей Лизинской церковно приходской школы. Въ 1904 году опредѣлена воспитательницей Хар. епарх. жен. училища.

21. Дочь діакона дѣвица Татьяна Петровна *Кіановская*, въ 1904 г. окончила курсъ въ Харьк. епарх. жен. училищѣ и опредѣлена воспитательницей того же училища.

22. Дочь свящ. дѣвица Марія Ивановна *Малиженковская*, окончила курсъ въ Хар. епарх. женск. училищѣ въ 1902 г. Съ 1903—1906 г. состояла учительницей церковно-приходской школы въ Лебелнскомъ уѣздѣ. Въ 1906 г. опредѣлена воспитательницей Хар. епарх. жен. училища.

23. Дочь священ. дѣвица Валентина Андреевна *Николасевичъ*, въ 1904 г. окончила курсъ въ Хар. епар. женскомъ училищѣ, въ 1906 г. опредѣлена воспитат. при томъ же училищѣ.

24. Дочь свящ. Александра Васильевна *Людская*, окончила курсъ въ Харьков. епар. жен. училищѣ въ 1906 году. Въ 1907 г. сентября 3-го опредѣлена воспитат. при томъ же училищѣ.

25. Дочь діакона Анна Петровна *Ловинова*, въ 1906 году окончила курсъ въ Харьк. епарх. женск. училищѣ, въ 1907 году сентября 3-го опредѣлена воспит. при томъ же училищѣ.

26. Дочь діакона Валентина Николаевна *Коваленко*, окончила курсъ въ Хар. епарх. женскомъ училищѣ въ 1906 г., въ 1907 году октября 12-го опредѣлена воспит. того же училища.

27. Дочь свящ. дѣвица Агапія Ѳедоровна *Борискова*, окончила курсъ въ Хар. епарх. жен. училищѣ въ 1907 г. и 11-го сентября того же года опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ.

28. Дочь свѣщ. дѣвица Любовь Дмитріевна *Косьмина*, окончила курсъ въ Хар. епар. жен. училищѣ въ 1907 г. и сентября 18-го того-же года опредѣлена воспитательницей при томъ-же училищѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) На священническое мѣсто при Георгіевской церкви, слоб. Бѣловола, Сумскаго уѣзда, опредѣленъ 29 іюля студентъ университета *Василій Кулишовъ*.

б) Окончившій курсъ духовной семинаріи Андрей *Новолирскій* опредѣленъ 29 іюля на священническое мѣсто при церкви слоб. Царвуповъ, Харьковскаго уѣзда.

в) Окончившій курсъ духовной семинаріи Михаилъ *Торанскій* опредѣленъ 29 іюля на священническое мѣсто при Маріе-Магдаленской церкви, села Бобрюка, Лебединскаго уѣзда.

г) Діаконъ церкви сл. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, Павелъ *Рубинскій* опредѣленъ 29 іюля на священническое мѣсто при Николаевской церкви, слоб. Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда.

д) Діаконъ церкви слоб. Тарановки, Зміевскаго уѣзда Теофилактъ *Павловскій* опредѣленъ 7 августа на священническое мѣсто въ церкви слоб. Ново-Ахтырки, Старобѣльскаго уѣзда.

е) Діаконъ церкви сл. Василевки, Волчанскаго уѣзда, Артемій *Гончаровъ* опредѣленъ 7 августа на священническое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Сѣвной, Богодуховскаго уѣзда.

ж) Діаконъ-псаломщикъ церкви Харьковской 1-й гимназіи Алексій *Андреевковъ* опредѣленъ 7 августа на діаконское мѣсто при церкви с. Василевки, Лебединскаго уѣзда.

з) Учитель сельскаго училища, Яковъ *Пономаревъ* опредѣленъ 7-го августа на діаконское мѣсто при церкви сл. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда.

і) Учитель церковной школы Іаковъ *Подлуцкій* опредѣленъ 7 августа на діаконское мѣсто при церкви сл. Тарановки, Зміевскаго уѣзда.

и) Учитель церковно-приходской школы Романъ *Коломійцевъ* опредѣленъ 7 августа на діаконское мѣсто при церкви сл. Лимана, Старобѣльскаго уѣзда.

к) Окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи Николай *Имноковъ* опредѣленъ 4 августа псаломщикомъ въ церкви слоб. Масловки, Зміевскаго уѣзда.

д) Учитель церковно-приходской школы Александръ *Дикаревъ* определень 5 августа и. д. псаломщика къ Преображенской церкви, слободы Марковки, Старобѣльскаго уѣзда.

м) Крестьянинъ Андрей *Ермаковъ* определень 7 августа и. д. псаломщика къ церкви села Пришиба, Зміевскаго уѣзда.

и) Учитель народнаго училища Семейъ *Видунтѣнко* определень 5-го августа и. д. псаломщика къ церкви села Райгородскаго, Купянскаго у.

о) Сынъ діакона Алексѣй *Троицкій* определень 5-го августа и. д. псаломщика къ церкви села Раздолья, Зміевскаго уѣзда.

п) Бывшій воспитанникъ духовнаго училища Владимиръ *Рубинскій* определень 5 августа и. д. псаломщика къ церкви слоб. Варваровки, Волчанскаго уѣзда.

р) Крестьянинъ Павелъ *Лебедь* определень 5 августа и. д. псаломщика къ церкви села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда.

с) Крестьянинъ Григорій *Сребрянскій* определень 5 августа и. д. псаломщика къ церкви с. Ново-Александровки, Староб. у.

т) Безмѣстный псаломщикъ Дмитрій *Пономаревъ* определень 5 августа на псаломщ. мѣсто при церкви с. Нижняго Бураучка Волчан. у.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ церкви сл. Ново-Ахтырки, Старобѣл. уѣзда, Николай *Войтовъ* перемѣщенъ 29 іюля на священническое мѣсто при церкви слоб. Подсоровки, Староб. уѣзда.

б) Псаломщикъ села Невскаго, Купянскаго уѣзда, Теодоръ *Сукачевъ* перемѣщенъ къ церкви с. Хотѣли Сумок. у. 7 августа.

в) Псаломщикъ церкви с. Баранниковки, Старобѣльскаго уѣзда, Иванъ *Жуковъ* перемѣщенъ 5 августа къ церкви с. Сергѣевки, Изюм. у.

д) И. д. псаломщика Петро-Павловской церкви, гор. Ахтырки, Стефанъ *Загоронскій* и псаломщикъ села Глазуновки, Зміевск. у. Александръ *Ивановъ* перемѣщены 5 августа одинъ на мѣсто другого.

е) Псаломщикъ с. Райгородскаго, Купян. у. Александръ *Виноградскій* перемѣщенъ 7 августа къ церкви с. Бобрика, Лебед. у.

ж) И. д. псаломщика слоб. Песокъ, Староб. у. Иванъ *Соколовскій* перемѣщенъ 5 августа къ Храсторожд. цер. сл. Боромли, Ахтыр. у.

3. Объ увольненіи за штатъ.

а) Діаконъ церкви сл. Лимана, Староб. у. Петръ *Лонимовъ* уволенъ, по прошенію, за штатъ 5 августа 1908 г.

б) Діаконъ псаломщикъ Преображенской церкви, сл. Марковки, Староб. уѣзда уволенъ по прошенію за штатъ 24 іюля.

в) Псаломщикъ Успенской церкви, слоб Хотѣни, Сумскаго уѣзда, Проконій *Сукачевъ* уволенъ по прошенію за штатъ 7 августа.

4. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви с. Денежниковой Староб у. утвержденъ 28 іюля старостою кр. Евфимъ *Шепавскій*.

б) Къ церкви слоб. Старой Водолаги, Валковскаго уѣзда утвержденъ 30 іюля старостою кр. Данилъ *Тесленко*.

в) Къ церкви слоб. Шалудковки, Зміевскаго уѣзда утвержденъ 28 іюля старостою Яковъ *Строусъ*.

г) Къ Вознесенской церкви, слоб Новой Водолаги, Валковскаго уѣзда, утвержденъ 30 іюля старостою кр. Иванъ *Водолазченко*.

д) Къ Рождество Богородичной церкви с. Новой Россони, Старобѣдскаго уѣзда, утвержденъ 30 іюля старостою кр. Захаръ *Золотаревъ*.

е) Къ церкви с. Гороховатяи Купянскаго уѣзда, утвержденъ 31 іюля старостою кр. Михаи́лъ *Скрипниченко*.

ж) Къ Рождество Богородичной церкви, города Сумъ, утвержденъ 1 августа старостою кр. Коллежскій Совѣтникъ Петръ *Шіановскій*.

з) Къ церкви с. Средняго Бурлука, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 2 августа кр. Иванъ *Чунашинъ*.

и) Къ церкви с. Маякъ, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 2 августа старостою кр. Андрей *Правицкій*.

і) Къ церкви с. Гончаровки Купянскаго уѣзда, утвержденъ 2 августа старостою кр. Алексѣй *Гончаровъ*.

к) Къ церкви с. Циркуновъ, утвержденъ 1 августа старостою Коллежскій секретарь Артемій *Дьяковъ*.

л) Къ церкви с. Деревокъ, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 4 августа старостою кр. Иванъ *Овчаренко*.

м) Къ церкви слоб. Богородичной, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 4 августа старостою кр. Иванъ *Алхимовъ*.

5. Объ утвержденіи и. д. псаломщиковъ въ должности.

И. д. псаломщика церкви села Удъ, Харьковскаго уѣзда Арсеній *Бертирда*, утвержденъ 2 августа въ должности псаломщика.

6. Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ слоб. Русской Лозовой, Харьковскаго уѣзда, Дмитрій *Иванцикій*, назначенъ 4 августа и. д. благочиннаго 4 округа того же уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ должности благочиннаго сего округа протоіерея Александра *Червонецкаго*.

б) Священникъ церкви слоб. Малыхъ Проходовъ, Харьковскаго уѣзда, Александръ *Навродскій*, назначенъ 7 августа депутатомъ 4 округа того же уѣзда.

7. Вакантныя мѣста.

а) *Псаломщики*:

При Вознесенской церкви, слоб. Нове-Красной, Купянскаго уѣзда.

б) *Просфорническія*.

Ахтырскаго 1-го округа: при Всѣхсвятской и Преображенской ц. сл. Котельвы, при Андреевской ц. с. Млянковъ, при Петро-Павловской и Успенской ц. гор. Ахтырки, при Преображенской ц. с. Старо-Ивановки при Трехсвятительской ц. с. Лутищъ, при Николаевской и Покровской ц. сл. Хухры, при Иоанно-Богословской ц. сл. Янкова-Рога, при Архангело-Михайловской ц. с. Журавнаго, при Николаевской ц. с. Чернетчины.

Ахтырскаго 2-го округа: при Брестовоздвиженской ц. сл. Боромли, при Николаевской ц. сл. Бѣлки при Казанской ц. с. Никитовки, при Митрофаніевской ц. села Поляного, при Покровской ц. села Пожни, при Николаевской ц. с. Верхо Пожни, при Георгіевскій ц. села Дерновки, при Архангело-Михайловской ц. с. Печинь.

Ахтырскаго 3-го округа: при Иоанно-Предтечевской ц. с. Видновки, Преображенской ц. с. Гречаниковки, при Покровской ц. сл. Жыгайловки, при Рождество-Богородичной ц. сл. Пушкарной, при Николаевской ц. с. Самотоевки, при Григоріевской ц. с. Турьки, при Пророко-Ильинской ц. сл. Угрождъ, при Успенской ц. с. Успенскаго, при Бориско-Глѣбской ц. с. Ясенка, при Покровской ц. с. Покровскаго.

Сумскаго 1-го округа: при Воскресенской, Николаевской, Покровской, Пророко Ильинской, Петро-Ильинской, Петро-Павловской, Рождество-Богородичной и Троицкой ц. гор. Сумъ, при (Иоанно-Богословской ц.) Иоанно-Предтечевской ц. с. Луки, при Иоанно-Богословской ц. с. Большой Черпетчины, при Иоанно-Предтечевской ц. с. Токарей, при Всѣхсвятской ц. с. Малой Черпетчины, при Христо-Рождественской ц. сл. Тимошевки, при Иоанно-Богословской ц. с. Низу, при Николаевской ц. с. Стараго, при Тихоновской ц. с. Нижней-Сыроватки.

Сумскаго 2го округа: при Николаевской ц. с. Подлѣновки, при Георгіевской ц. с. Степановки, при Покровской ц. в Пророко-Ильинской ц. гор. Бѣлополя, при Георгіевской ц. с. Воробьевки, при Архангело-Михайловской г. Бѣлополя, при Троицкой ц. сл. Шоруба, при Иоанно-

Воинской ц. с. Андреевки, при Всѣхсвятской ц. с. Вирай, при Рождество-Богородичной ц. с. Кальчонкова, при Іоанно-Богословской ц. с. Николаевки, при Пророко-Ильинской ц. с. Ульяновки.

Сумскаго 3-го округа: при Троицкой ц. с. Анненскаго, при Рождество-Богородичной ц. с. Алексѣевки, при Казанской ц. с. Басовки, при Успенской ц. с. Докни, при Преображенской ц. сл. Юнаковки, при Рождество-Богородичной ц. с. Николаевки, при Вознесенской ц. сл. Стецковки, при Іоанно-Колчанской ц. сл. Рогознаго, при Покровской ц. сл. Писаревки, при Успенской ц. с. Хотѣня, при Васильевской ц. с. Ястребеннаго, при Георгіевской ц. с. Бѣловода.

Богодуховскаго 1-го округа: при Николаевской ц. с. Гниловки, при Николаевской ц. с. Новой-Рябины, при Покровской ц. с. Матѣевки, при Рождество-Богородичной ц. с. Лозовой, при Николаевской ц. с. Рясного, при Предтечевской ц. с. Лютовки, при Воскресенской ц. с. Бражеланы, при Влаторищенской ц. села Пеличковки, при Рождество-Богородичной ц. с. Бурдяныхъ Ивановъ.

ОТЪ СОВѢТА 1-го КІЕВСКАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Совѣтъ 1-го Кіевскаго женскаго Училища, духовнаго вѣдомства, симъ объявляетъ къ свѣдѣнію окончившихъ курсы Епархіальныхъ женскихъ училищъ, что существующій съ 1900 г. при училищѣ дополнительный педагогическій (7-й) классъ въ настоящемъ году будетъ преобразованъ изъ одногодичнаго въ двухгодичный. На первый курсъ этого класса принимаются безъ экзамена: 1) воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ, а также женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, удовлетворительно прошедшія общій училищный курсъ, непосредственно по окончаніи сего курса и 2) воспитанницы предшествующихъ выпусковъ, если со времени окончанія ими училищнаго курса прошло не болѣе двухъ лѣтъ, по представленію одобрительныхъ свидѣтельствъ о своемъ поведеніи за это время. Окончившія курсъ болѣе двухъ лѣтъ могутъ быть принимаемы не иначе, какъ по выдержаніи испытанія по всемъ обязательно изучавшимся ими при училищѣ предметамъ.

Прошенія о пріятіи на этотъ курсъ принимаются до 18 августа.

II.

Содержаніе. II. О туманныхъ картинахъ при школахъ и народныхъ чтеніяхъ. *Священника Василія Веспды.*—Нѣсколько словъ о содержаніи духовенства. *Священника Георгія Полтавцева.* Миссіонерскій листокъ. На миссіонерскихъ курсахъ у сектантовъ. (Окончател.). *Миссіонера Григорія Шелкооп.* Епархіальная хроника. † Некрологъ законоучителя Волчанской Учительской Семинаріи, сестрички отца Владимира Раевскаго.—Инопархіальный отдѣлъ.—Доброе дѣло—Мѣры къ облегченію положенія вдовъ и сиротъ духовенства.—О вознагражденіи церковныхъ старостъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Русское общество и „яги свободной любви“.—Первостепенные вопросы церковной жизни.—Объявленія.

О ТУМАННЫХЪ КАРТИНАХЪ ПРИ ШКОЛАХЪ И НАРОДНЫХЪ ЧТЕНІЯХЪ.

Хочу подѣлиться съ своими собратьями и соработниками своими опытами въ употребленіи туманныхъ картинъ при школьныхъ и народныхъ чтеніяхъ. Нѣтъ надобности распространяться о высокомъ и благотворномъ значеніи этихъ картинъ при подобныхъ чтеніяхъ. По моему глубокому убѣжденію они производятъ болѣе сильное и желанное впечатлѣніе не только на сельскихъ школьничковъ, но и на нашъ малограмотный и неразвитый простой народъ, чѣмъ самыя убѣдительныя проповѣди и поученія. Особенно, если во время чтеній оны сопровождаются надлежащими разъясненіями и поясненіями. Нашъ народъ приковывается къ нимъ всѣмъ своимъ вниманіемъ. Говорю это на основаніи собственнаго опыта.

Для показыванія картинъ въ каждомъ приходѣ помимо церкви найдутся свободныя помѣщенія. Если картина на извѣстное евангельское событіе будетъ показана разъ и два въ школѣ, то при первыхъ же словахъ вашей церковной проповѣди на то же событіе въ воображеніи слушателя предстанетъ видѣнная имъ прежде картина, и ваша проповѣдь сразу становится наглядной. Въ силу ассоціаціи живое представленіе содержанія картины сольется съ содержаніемъ вашей проповѣди. Всякое повторное возникновеніе картины въ воображеніи слушателя невольно повлечетъ за собою и данное вами къ ней поясненіе—и вотъ вамъ на лицо несомнѣнное значеніе проповѣди посредствомъ картины. Да, полагаемъ, нельзя и думать, чтобы кто-нибудь рѣшился отрицать важное значеніе

картинъ въ дѣлѣ проповѣди. Простой, неграмотный въ большей части, народъ, никогда не видѣвшій напр., картинъ на темы изъ евангельскихъ событій, неспособенъ даже приблизительно составить представленіе о всей обстановкѣ священныхъ событій. Если послѣ нашихъ проповѣдей у него что-нибудь и остается въ памяти, то развѣ 5—6 именъ изъ всей библейской исторіи, да нѣкоторые смутные отрывки цѣльныхъ разсказовъ о нѣкоторыхъ событіяхъ.

Проповѣдь же послѣ предварительныхъ картинъ становится сильною и легко запечатлѣвается въ памяти; но какъ организовать это полезное дѣло? Этотъ вопросъ кажется гораздо болѣе труднымъ, чѣмъ онъ есть на самомъ дѣлѣ. Осмѣливаемся подѣлиться съ братьями нашими маленькимъ опытомъ и просить ихъ разсказать и намъ о томъ лучшемъ, чего они достигали въ своей практикѣ.

Первое затрудненіе въ этомъ дѣлѣ состоитъ въ приобрѣтеніи волшебнаго фонаря. Конечно, при всей скудности средствъ, которыми обыкновенно мы обладаемъ, намъ нуженъ однокже одновременно и хорошій и дешевый фонарь. По каталогу А. Вернера (Харьковъ, Московская, 2) самый дешевый семейный фонарь стоитъ 15 р. Нѣтъ сомнѣнія, что для многихъ и эта сумма покажется немаленькой. Значитъ, надо поискать болѣе дешевыхъ. Къ счастью, эта задача оказывается легкой. Редація ежемѣс. журн. „Вѣстникъ Знаній“ (СПБ. Невскій, 147) изготовила фонари крайне дешевые и въ то же время отличающіеся прекрасными качествами. Они стоятъ для подписчиковъ журнала всего 4 р. 75 коп. съ пересылкой, а для неподписчиковъ — на 1 р. дороже. При умѣломъ обращеніи съ фонаремъ (къ нему прилагается соответствующее наставленіе) можно показывать картины въ помѣщеніи, вмѣщающимъ 300 человекъ, въ крайнемъ случаѣ — 150 чел. Такимъ образомъ, вопросъ о приобрѣтеніи фонаря можетъ считаться разрѣшеннымъ. Затѣмъ — гдѣ найти хорошія и недорогія картины? Это, пожалуй, будетъ нѣсколько затруднительнѣе, такъ какъ для широкой постановки дѣла нужно очень много картинъ, и какъ бы дешево они не стояли, денегъ на покупку ихъ надо не мало. Но мы полагаемъ, что если бы пастыри рѣшились больше

проявить солидарности въ дѣлѣ р.—нр. просвѣщенія народа, то и здѣсь можно было бы достигнуть большихъ результатовъ. Отчего, напр., нѣсколькимъ приходамъ, расположеннымъ на близкомъ разстояніи, не объединиться для совмѣстной покупки картинъ? Этими картинами приходы могли бы мѣняться, а на общія суммы картинъ можно было бы приобрести достаточное количество. За-тѣмъ, гдѣ можно приобрести картины?—Насколько мы знаемъ, самыя лучшія (хотя и не самыя дешевыя) картины на стеклѣ можно купить въ магазинѣ Вернера. Они проявляются прекрасно даже при слабомъ освѣщеніи. Стоять по 30 к., но продаются только серіями. Тамъ можно найти картины къ Ветхому и Новому Завету, и къ житіямъ: свв. Николая Чудотворца, Алексѣя челоуѣка Божьяго, Маріи Египетской, Александра Невскаго и др., виды Палестины, о вредѣ пьянства и др. У него же есть картины къ В. и Нов. Завету, а также виды Палестины—на желатинѣ. Эти картины стоятъ по 12¹/₂ коп. и тоже проявляются прекрасно, но требуютъ особенныхъ заботъ въ ихъ сохраненіи. Пластинки съ картинами можно разрѣзывать на части, по 2 картины въ каждой, и потомъ вкладывать въ стеклянную рамку. Еще дешевле (10 к.) картины фабрики Евг. Тиле (СПБ., Адмиралтейскій кан., собств. д. № 17), но они крайне не прочны. Напечатаны на желатинѣ въ одну краску. Содержаніе картинъ здѣсь разнообразнѣе, но для нихъ требуется яркое освѣщеніе, которымъ волшебный фонарь В. Зи. не обладаетъ. Впрочемъ, если кто-нибудь будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи свободныя суммы, то можетъ купить въ магазинѣ Вернера лампу „Звѣзда“ съ ацетиленовымъ освѣщеніемъ, стоящую 10 р. Въ такомъ случаѣ къ ней надо покупать карбидъ (5 ф.—1 р. 74 к.). Какъ кажется, на одно часовое чтеніе требуется около ¹/₂ ф. карбида. Но самое богатое и разнообразное содержаніе находимъ въ картинахъ склада А. Д. Мина (СПБ., Бассейная, № 7; кат. высылается за 50 к.). Какое бы чтеніе изъ свящ. исторіи мы ни пожелали устроить, у Мина мы найдемъ къ нему картины. Здѣсь есть даже картины на притчи, напр., о мытарѣ и фарисеѣ, о милосердномъ самарянинѣ, о блудномъ сынѣ, о святелѣхъ и сѣменахъ, о богачѣхъ и Лазарѣхъ и др. Вотъ гдѣ силь-

ное средство вложить въ народную душу трогательное и великое содержаніе притчей! Здѣсь же вы найдете картины къ событіямъ, воспоминаемымъ въ Великомъ посту и на Страстной седмицѣ, къ житіямъ многихъ святыхъ, которыя такъ трогаютъ народное сердце, къ чтеніямъ о загробной участи умершихъ; и множество картинъ о Палестинѣ и Синаѣ и многихъ русскихъ обитателяхъ; а также къ чтеніямъ по медицинѣ и гигиенѣ и др. Вся бѣда только въ томъ, что у Мина однопѣтныя картины стоятъ по 40 к., а въ нѣсколько красокъ— по 1 р. 25 к. Но для нѣсколькихъ приходовъ, организовавшихъ совмѣстную покупку картинъ, эта цѣна, конечно, не будетъ большой.

Мы считали бы свою тему неисчерпанной, если бы не упомянули еще о картинахъ журнала „Народный Университетъ“, издаваемого редакціей В. Зн. Правда, здѣсь нѣтъ картинъ религіознаго содержанія, однако въ лекціяхъ по исторіи встрѣчаются изображенія святителей русской церкви и князей, угодившихъ Богу благочестивой жизнью. Въ теченіе года издается 144 раскрашенныхъ картинъ и нѣкоторое количество черныхъ (журн. стоитъ 4 р.), которыя придется прокрашивать домашнимъ способомъ по указываемому редакціей рецепту. Сравнивъ годовую подписную плату на журналъ и количество картинъ, видимъ, что каждая картина обходится меньше, чѣмъ въ 3 к. Должно имѣть еще въ виду и то, что кромѣ картинъ дается еще 12 книгъ лекцій по разнымъ отраслямъ знанія. Тутъ же есть лекціи о ичеловодствѣ, о плодоводствѣ, великихъ изобрѣтеніяхъ, замѣчательныхъ путешествіяхъ; а также по исторіи, физикѣ, химіи и др. Хотя содержаніе этихъ картинъ не отвѣчаетъ нашей прямой цѣли—устраивать чтенія рел.-пр. характера, но, какъ намъ указалъ опытъ, многія изъ нихъ могутъ быть съ пользою употреблены для большаго разнообразія чтенія. Для лучшаго выясненія нашей мысли, считаемъ необходимымъ изложить, какъ мы пользуемся этими картинами. Читается примѣрно брошюра П. Никольскаго ¹⁾ „Иисусъ

¹⁾ Кетати о брошюрахъ Никольскаго. Мы совершенно согласны съ о. д. Иванцкиемъ, что онѣ по своему изложенію являются самыми доступными и интересными для простаго народа и это тѣмъ болѣе, что охватываютъ большую об-

Христосъ—Спаситель міра“. Авторъ говоритъ о томъ, что послѣ грѣхопаденія первыхъ людей самая природа сдѣлалась намъ врагомъ. Онъ говоритъ напрямѣрь: „Вотъ въ воздухѣ носятся болѣзни, которыя разслабляютъ человѣка и приводятъ его къ страданію и смерти“. Слушателямъ—сельчанамъ естественно кажется страннымъ, какимъ образомъ болѣзни могутъ носиться въ воздухѣ, когда они достоверно знаютъ, что онѣ живутъ въ тѣлѣ человѣка. Лекторъ беретъ изображеніе инфузорій, бактерій и микробныхъ палочекъ и, показывая картину ихъ слушателямъ, попутно кратко разъясняетъ, что эти микроскопическія, невидимыя простымъ глазомъ, бактеріи постоянно носятся въ воздухѣ вмѣстѣ съ пылью и проникаютъ въ тѣло человѣка черезъ ротъ или раны. „Вотъ хищныя звѣри“, говоритъ далѣе авторъ, приносятъ вредъ человѣку“... Тутъ весьма целесообразно показать слушателямъ какого нибудь хищнаго звѣря, напр., мѣдвѣдя или льва и для разнообразія сказать нѣсколько словъ о его характерѣ и привычкахъ. Конечно, чтобы сказать нѣсколько словъ въ поясненіе картины, надо что-нибудь знать о ней, а для этого надо предварительно прочесть соответствующую книжку журнала „Нар. Унив.“. Показываніе картинъ самаго разнообразнаго содержанія, какъ показалъ опытъ, въ высшей степени обживляетъ чтенія, пріохочиваетъ крестьянъ къ ихъ посѣщенію. Безъ благовременнаго же показыванія картинъ, длинныя чтенія, особенно догматическаго характера не могутъ быть выслушиваемы съ должнымъ вниманіемъ, а главное—остаются туманными, отвлеченными и не оставляютъ стойкаго слѣда въ воображеніи слушателей. По нашему мнѣнію, не надо упускать ни одной мѣры, способствующей къ поддержанію постоянно ослабѣвающаго вниманія. Если нѣтъ въ наличности картины, прямо поясняющей текетъ, надо дать хоть такую,

хоть христіанскаго вѣро-и-правовученія. Но брошюры догматическаго содержанія, какъ бы просто онѣ не были написаны, по своему отвлеченному характеру понимаются народомъ съ трудомъ, такъ какъ требуютъ напряженнаго вниманія и умѣния мыслить отвлеченно, чего требовать отъ простыхъ слушателей почти невозможно. Вотъ здѣсь-то оказываютъ неоцѣнимую услугу картины, которыя отвлеченныя вѣтви дѣлаютъ наглядными и даютъ возможность время отъ времени отдохнуть утомленному вниманію.

которая имѣла бы къ нему косвенное отношеніе или представляющую содержаніе противоположное прочитанному; словомъ. надо дѣятельно примѣнять психологическіе законы ассоціаціи по смежности и сходству. и законъ контраста. Въ текстѣ. напр., говорится вообще о пророкахъ, а у насъ нѣтъ ихъ изображеній. и мы, показываемъ изображеніе одного изъ нихъ.—пр. Иліи; или говорится, что ангелы помогаютъ людямъ. и мы припоминаемъ исторію Товита и Товіи, къ которой у насъ имѣется одна картина и показываемъ удаление ангела на небо; или читается о страшномъ судѣ и будущемъ воскресеніи мертвыхъ и. мы. пользуясь случаемъ, показываемъ воскрешеніе Лазаря и обращаемъ вниманіе присутствующихъ на этотъ фактъ, какъ предугаданіе возможности общаго воскресенія. Вотъ руководящіе совѣты для организаціи несомнѣнно интересныхъ для народа и много содержательныхъ чтеній. При такомъ образѣ дѣйствій можно дать народу поучительное чтеніе на самую отвлеченную тему, что намъ пастырямъ дается обыкновенно съ большимъ трудомъ и приносятъ наиболѣе слабые результаты. Особенно трудно для народа пониманіе Символа Вѣры. А между тѣмъ объясненіе Символа Вѣры можно было бы провести очень поучительно и занимательно для сельскихъ слушателей. Такъ напр.; читается ¹⁾ 1-й членъ: „*Вступлю съ Творца Вседержителя*“ и при этомъ показывается прекрасная картина (изъ серіи Вернера) „Да будетъ свѣтъ“. Здѣсь, въ этой замѣчательной картинѣ начертанъ весь 1-й членъ и съ ней онъ упадетъ глубоко въ душу слушателей. Величественный Творецъ, благолѣпный сотворенный Имъ міръ, грандіозное величіе акта творенія—все это, глубоко трогаетъ и глубоко западаетъ при видѣ названной картины въ сердце слушателя. Второй членъ: „И во единого Господа... Сына Божія“ и т. д. Показывается примѣрно картина Крещенія Господа, гдѣ такъ ясно явились

¹⁾ Или поется. Весьма полезно на чтеніи пригласить мѣстный хоръ, который во временахъ можетъ нѣтъ пѣснопѣвца, упоминаемна въ текстѣ (бываетъ, что текстъ напоминаетъ о нихъ отдаленно). Выступъ съ хоромъ можно дозволить пѣть и слушателямъ, такъ какъ личное участіе въ пѣніи повышаетъ интересъ и любовь ихъ къ чтеніямъ.

Божественная Троица, а въ частности было засвидѣтельствовано сыновство Иисуса Христа при крещеніи и т. д. Труднѣе представить наглядно содержаніе 9—12 членовъ. Какъ напр., представить въ лицахъ единую, святую, соборную и апостольскую церковь? Членъ придется раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ понятій и изобразить въ нѣсколькихъ картинахъ. Спрашиваемъ напримѣръ: почему церковь назыв. единой? Потому, что она имѣетъ единого главу—Иисуса Христа. Слѣдовательно, показываемъ какую-нибудь картину съ изображеніемъ Иисуса Христа и попутно разъясняемъ, по какимъ еще причинамъ церковь едина. Почему церковь наз. соборной? Потому что въ ней собраны вѣрующіе со всѣхъ концовъ земли. Тутъ уместно показать и картину земного шара, какъ лучшее воплощеніе идеи покоренія христіанской религіей всей земли; и нѣкоторыхъ святыхъ, уроженцевъ разныхъ странъ, или общую картину съ изображеніемъ собора святыхъ. Слово „апостольская“ поясняется картиной съ изображеніемъ апостоловъ (хотя бы и вмѣстѣ съ Христомъ или народомъ). Можно также показать картину сошествія Св. Духа на апостоловъ и кратко сказать, когда и какъ Иисусъ Христосъ передалъ имъ перво-священническія полномочія. Не беремъ судить, представляетъ ли наше предложеніе что-нибудь цѣнное и оригинальное, но судя потому, съ какимъ трудомъ намъ удалось дойти до указываемыхъ совѣтовъ въ теченіе пятилѣтней практики, думаемъ, что они многимъ могли не приходить въ голову и могутъ быть полезными.

Теперь вопросъ: какъ поступить въ томъ случаѣ, если нѣтъ желаемой картины не только у насъ, но и въ продажѣ. Не удивляйтесь, если мы посоветуемъ самимъ рисовать ихъ. Предложеніе на первый взглядъ для многихъ, не умѣющихъ рисовать, неисполнимое, однако въ немъ нѣтъ ничего труднаго. Стоитъ только приложить соответственныхъ размѣровъ стекло къ рисунку и чернилами или черной акварельной краской посредствомъ тонкой кисточки наводить липи. Такимъ способомъ, въ высшей степени легкимъ, мы изготовляли прекрасныя картины. По минованіи надобности рисунокъ можно стереть и изобразить другой. Но гдѣ найти подходящія кар-

тины? Насколько мы знаемъ. богатѣйшій матеріалъ для этой цѣли представляютъ слѣдующія книги: 1) „Путь Христовъ“ прил. къ журн. Отд. Христ. за 1903 г.; 2) „По стопамъ св. апостоловъ“ и „Паломничество въ Палестину“ прил. 1904 года; „Жизнь Иисуса Христа“ (Фаррара) прил. къ ж. Русск. Паломн. за 1904 г.; 4) „Жизнь и труды св. Ап. Павла“ прил. за 1905 г.; наконецъ 5) „Иисусъ Христосъ въ изящной литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ“ прил. къ Отд. Хр. за 1907 г. Разумѣется можно находить желаемые рисунки и въ др. изданіяхъ. Если рисунокъ напечатанъ на одной сторонѣ листа, а обратная сторона совершенно чистая, то его можно сдѣлать прозрачнымъ, прокрасивъ нѣсколько разъ посредствомъ широкой щеточки вареной смѣсью, состоящей изъ 10 гр. канадскаго бальзама, 50 куб. сан. скипидара и 5 гр. парафина ¹⁾).

Вотъ какимъ образомъ по нашему убѣжденію можно съ большимъ успѣхомъ организовать чтенія и заинтересовать православныхъ слушателей. Кто знаетъ способы лучше, тотъ нравственно обязанъ повѣдать ихъ намъ, ибо дѣло не терпитъ, и, враги вѣры успѣютъ посѣять много вредоносныхъ сѣмянъ, которыя трудно потомъ будетъ искоренить. Дружно же, братья сопастыри, пойдемъ походомъ противъ надвигающагося невѣрія, крѣпкой рукой, добрымъ словомъ и дѣломъ поддержимъ другъ друга и исполнимъ высокій долгъ народныхъ учителей, возложенный на насъ Пастыреначальникомъ Иисусомъ Христомъ.

Священникъ Василій Вестда.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О СОДЕРЖАНІИ ДУХОВЕНСТВА *).

Въ своей статьѣ: „*Какъ относится народъ къ церковному собору*“, напечатанной въ № 26 „Омскихъ Епархіальныхъ Вѣ-

¹⁾ При этомъ считаемъ нужнымъ предупредить, что во избѣжаніи несчастія прежде всего на огнѣ надо расплавлять парафинъ, затѣмъ къ нему добавляется бальзамъ и потомъ скипидаръ. При нагреваніи надо соблюдать осторожность такъ какъ пары скипидара легко воспламеняются.

*.) Печатавъ эту забѣтку, редакція желала бы слышать по затронутому въ ней вопросу мнѣнія и другихъ своихъ почтенныхъ сотрудниковъ.

домостей“, свящ. о. Волосатовскій говоритъ, что онъ вель со своими прихожанами воскресныя бесѣды числомъ до 6 въ теченіе цѣлаго года и, между прочимъ, вознудился вопроса о *содержаніи духовенства*. На вопросъ: слѣдуетъ ли духовенство обезпечить казеннымъ содержаніемъ? Крестьяне дали такой отвѣтъ: „батюшка, намъ кажется, что если священнику дадутъ казенное жалованье, то тогда къ нему и не являйся!.. Онъ будетъ совершенно недоступенъ для насъ.

Священники *только тогда будутъ хорошо дѣлать* свое дѣло (говорили мои прихожане), когда они *по швамъ* будутъ имѣть тѣсную матеріальную связь съ нами. Безъ этой связи священникъ будетъ отдаленъ отъ насъ настолько, что мы забудемъ о его „добромъ пастырствѣ“, и едвали мы уже будемъ имѣть мѣсто въ его сердцѣ, съ потерей той *зависимости* его отъ насъ, которая подтверждается и Словомъ Божиимъ: „развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища? Что служащіе жертвеннику, берутъ долю отъ жертвенника“. (1 Кор. IX, 13). О. Волосатовскій соглашается съ мнѣніемъ своихъ прихожанъ.

Скажите, о. Волосатовскій, неужели Вы неодинаково будете относиться къ своему прихожанину до полученія отъ него благодарности за требоисправленіе и послѣ нея! Вы отъ лица прихожанъ говорите: „если батюшкѣ дать жалованье, то тогда къ нему и не появляйся“. Выводъ отсюда такой: надобно заплатить Вамъ прихожанину за потребу. Вы его любите тогда и относитесь къ нему хорошо, а въ противномъ случаѣ онъ лишается Вашей любви.

Если у Васъ такія отношенія съ прихожанами, то прискорбно и очень обидно для нашего іерейскаго сана. Прихожане должны потерять къ Вамъ уваженіе, или же, не имѣя правильнаго понятія о пастырствѣ, смотрѣтъ на Васъ, какъ на ремесленника, который работаетъ за плату.

Я самъ сельской пастырь и увѣренъ, что мои прихожане ничего подобнаго не скажутъ никогда. Вашу статью я прочелъ своему приходу и вотъ его отзывъ: „*батюшка не дай Богъ намъ такихъ батюшекъ, що тільки за гроші до ихъ підступити можно. Хіба жг то будуть батюшки? Кому не-*

извѣстно, что духовенство обезпечивается бѣдною частью приходскаго населенія; зажиточныхъ въ селахъ мало, и если есть, то больше безсемейные или малосемейные. У бѣдняка же и родины, и крестины, и свадьбы, и похороны... Сельская интеллигенція—помѣщики большею частью живутъ въ городѣ, гдѣ и приходская обстановка лучше, и хоръ пѣвчихъ и духовенство по внѣшнему своему виду приличнѣе. За примѣрами не нужно ходить: это подтвердитъ каждый изъ насъ—священниковъ. Если согласиться съ взглядомъ о. Волосатовскаго, нужно придти къ заключенію, что наше духовенство ужъ такъ воспиталось, что болѣе приличнаго способа обезпеченія оно не желаетъ и не можетъ отказаться отъ мысли лишиться несчастныхъ подачекъ.—Развѣ назначеніемъ жалованья, устраняется связь между прихожанами и пастыремъ?!... Кто не знаетъ, что въ приходсахъ, гдѣ прихожане сначала втайнѣ, а затѣмъ открыто отказались отъ платы духовенству за требы, и священники получаютъ опредѣленное жалованье? Это нисколько не роняетъ священника. (Такъ напр. въ Павловкѣ Сумск. у. Харьк. г.), хотя и здѣсь не всѣ поголовно сектанты, а только небольшая часть населенія. Затѣмъ, теряютъ ли свой авторитетъ наши архипастыри отъ того, что они внѣ матеріальной зависимости отъ своихъ паствъ? А, миссіонеры? Не говорю уже объ инославномъ духовенствѣ,—пасторахъ и ксендзахъ, да даже о нашемъ заграничномъ духовенствѣ. Быть матеріально обезпеченнымъ—потребность всякаго культурнаго человѣка нашего времени.

Теперь, при введеніи всеобщаго образованія, у простаго мужичка и то являются запросы обставить свою жизнь болѣе культурно; хочется ему и газетку имѣть и библіотечку составить и пищу употреблять болѣе сытную; а духовенство по прежнему должно стѣбаться предъ подающимъ рубль?

Чѣмъ объяснять иногда не высокій взглядъ на нашу интеллигентность? Конечно, отчасти и нашей ограниченностію матеріальной. Загляните вы въ вагонъ 3-го класса ж. д. или въ залъ вокзала и обратите вниманіе на духовное лицо, вдущее по желѣзной дорогѣ;—это человѣкъ чуждый всему обществу, избѣгающій разговора съ пассажирами. Онъ не имѣетъ никакого вліянія на своихъ спутниковъ и хорошо еще, если не

вызываетъ двусмысленныхъ замѣчаній. А между тѣмъ, какъ батюшка, онъ долженъ быть на каждомъ мѣстѣ носителемъ благодати Божіей, немощная врачующей и оскудевающее восполняющей не только въ самомъ себѣ, но и въ людяхъ. и вездѣ, на всякомъ мѣстѣ онъ долженъ быть миссіонеромъ. Нужно различать понятія: смиренность и приниженность...

Назначеніемъ жалованья духовенству прихожане не устраняются отъ участія въ дѣлѣ опредѣленнаго матеріальнаго обезпеченія, а только средства ихъ для сего обезпеченія переносятся изъ одного мѣста въ другое, т. е. изъ храма и дома въ казначейство. Развѣ жалованье не будетъ составлено изъ тѣхъ же трудовыхъ копѣекъ прихожанъ?

Нерадивому священнику тогда въ средѣ духовенства не будетъ мѣста; его подтянутъ и приходъ и собораты, не желая чрезъ него получать нежелательное общее клеймо.

Въ настоящее время, если встрѣчаются ненормальные лица нашего брата, то только потому, что разочарованные при столкновеніи съ матеріальной нуждой грубѣютъ.

Неоспоримый тяжелый фактъ: „выходитъ священникъ на амвонъ, говорить проповѣдь; рѣчь влохновенная, убѣдительная... съ видимымъ вліяніемъ въ данную минуту на прихожанъ, но стоитъ ему выдти за ограду, какъ слышитъ такіа замѣчанія: „гарно батюшка балакавъ, а для чего?!.. усе для своей пользы; щобъ бѣльше ходылы у церкву, да ёму дохидъ псалы; воно имъ, чѣмъ бѣльше людей буває въ храмѣ, тѣмъ бѣльше доходивъ; хѣба жъ вони даромъ що зроблять для тебе“.

Пастырямъ нужно чаще прочитывать слова на нашихъ грудныхъ крестахъ: „образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ. вѣрою, чистотою (1 Тимоѳ. IV, 12). Съ назначеніемъ опредѣленнаго обезпеченія, духовенство пробудится и энергично выведетъ народъ правильнымъ путемъ на церковную и гражданскую дорогу, безъ тѣхъ ужасовъ, какими сопровождалось наше пресловутое освободительное движеніе, и народъ довѣрится и пойдетъ за своими пастырями безъ боязни попасть въ ложное положеніе, какое ему создавали вожаки его въ злополучный 1905 годъ.

Священникъ Георгій Полтавцевъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

НА МИССИОНЕРСКИХЪ КУРСАХЪ У СЕКТАНТОВЪ.

(Окончаніе *).

Древніе отцы и учителя христіанской церкви: св. Кириллъ Іерусалимскій, св. Григорій Нисскій, св. Амвросій Медиоланскій, св. Іоаннъ Дамаскинъ и др., руководясь св. писаніемъ, также учили, что хлѣбъ и вино, освященные словомъ Божиимъ прелагаются, преобразуются, претворяются въ Тѣло и Кровь Бога Слова. „Впрочемъ, нужно помнить, писали православные патріархи Востока, что словомъ пресуществленіе не объясняется образъ, которымъ хлѣбъ и вино претворяются въ Тѣло и Кровь Господню; ибо сего нельзя постигнуть никому, кромѣ Самого Бога, и усилія желающихъ постигнуть это могутъ быть слѣдствіемъ только безумія и печестія; но показывается только то, что хлѣбъ и вино, по освященіи, прелгается въ Тѣло и Кровь Господню не образно, не символически, не преизбыткомъ благодати, не сообщеніемъ или наптіемъ единой Божественности Единороднаго, и не случайная какая либо принадлежность хлѣба и вина прелгается въ случайную принадлежность Тѣла и Крови Христовой, какимъ либо измѣненіемъ, или смѣшеніемъ, но, какъ выше сказано, истинно, дѣйствительно и существенно, хлѣбъ бываетъ самымъ истиннымъ Тѣломъ Господнимъ, а вино—самою Кровію Господнею ¹⁾. Васъ и вашихъ руководителей, какъ я слышала, соблазняетъ самое слово „пресуществленіе“, „преложеніе“, такого слова, утверждаете вы, на языкѣ св. писаній совсѣмъ не встрѣчается, а поэтому пользоваться имъ нельзя. Но въ св. Писаніи мы читаемъ о преложеніи жезла Моисеева въ змія (Исходъ 7—10), о преложеніи рѣкъ Египетскихъ въ кровь (Исходъ 7—20), о преложеніи воды въ вино на бракъ въ Канѣ Галилейской (Іоан. 2 гл.), а почему слово пресуществленіе или претвореніе прилагаемъ и къ таинству Евхаристіи. Правда, вы можете возразить, что въ приведенныхъ историческихъ фактахъ самые

*) См. „Извѣстія по Харьковской епархіи“ № 9 за 1970 годъ.

¹⁾ Посл. Восточн. Патр. о Прав. вѣрѣ, гл. 17.

виды измѣнились: жезлъ—въ змя, вода—въ кровь, вода—въ вино, а здѣсь (въ таинствѣ Евхаристіи) виды хлѣба и вина не измѣняются. Это потому, что тамъ только чудеса, а здѣсь величайшее и непостижимое таинство и неизрѣченное чудо.

На вопросъ, почему въ Евхаристіи (послѣ пресуществленія) мы видимъ простой хлѣбъ, а не плоть, одинъ древній учитель христіанской церкви отвѣчаетъ, объясняя это чудо милосердіемъ и снисхожденіемъ Бога къ немощи человѣческой. Господь, по Своему великому милосердію, сокрылъ отъ нашихъ плотскихъ очей Тѣло и Кровь Свою подъ видомъ хлѣба и вина, какъ нашей естественной пищи, ибо, въ противномъ случаѣ, виды Тѣла и Крови могли бы возбудить въ человѣкѣ чувства страха и ужаса. Что же касается самого чуда пресуществленія, то это чудо мы видимъ и виѣ ученія о таинствѣ Евхаристіи; мы ѣдимъ хлѣбъ, пьемъ вино, которые прелагаются въ нашу плоть и кровь силами нашего, Богомъ созданнаго, организма. Богъ Слово, вступивъ въ единеніе съ человѣческой природою, обыкновенными средствами поддерживалъ существованіе Своего Тѣла—пищею и питаніемъ, хлѣбъ, входя въ уста, претворялся въ Его Богоносное Тѣло и воспринималъ въ себя Божественную силу; тоже самое мы видимъ и нынѣ, только нынѣ хлѣбъ не яденіемъ и питіемъ входитъ въ Тѣло Бога Слова, но черезъ освященіе словомъ Божиимъ и молитвою (1-е Тимоѳ. 4—5) прямо превращается въ Тѣло Слова какъ сказано Словомъ: „сіе есть Тѣло Мое“ (мысли Св. Григорія Нисскаго). Выводъ отсюда слишкомъ ясенъ. Когда Христосъ жилъ на землѣ, то элементы хлѣба и вина предлагались въ Его Плоть и Кровь естественнымъ путемъ, теперь они предлагаются по тѣмъ же законамъ преложенія всемогущей творческой силой Творца всѣхъ законовъ Бога.

Итакъ, съ Божіею помощію, мы разобрали всѣ главнѣйшія возраженія вашихъ руководителей. Одни изъ нихъ основаны на искусной казуистической комбинаціи св. текстовъ другія на сознательномъ извращеніи св. писаній, а въ такъ называемыхъ возраженіяхъ „отъ разума“ проглядываетъ недостатокъ живой и глубокой вѣры во Спасителя и стремленіе гор-

даго человѣческаго разума понять и объяснить всѣ сверхъестественныя тайны Божества. Не понимая своимъ ограниченнымъ разумомъ великаго таинства Евхаристіи, ваши руководители вмѣстѣ съ древними свреями восклицаютъ: „какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть Плоть Свою“... (Іоан. 6—52). Забываете вы, что въ этомъ мірѣ есть много великихъ и непостижимыхъ тайнъ Божіихъ, которыхъ не въ состояніи понять нашъ разумъ, а поэтому и знанія наши ограничены: „теперь мы видимъ какъ-бы сквозь тусклое стекло, гадательно, тогда же лицомъ къ лицу; теперь знаю я отчасти, а тогда познаю; подобно какъ я познавъ“, говоритъ великій апостоль (1-е Коринѣ. 13—12). Вашимъ наставникамъ и вамъ я совѣтовалъ бы почаще прочитывать и другія слова этого апостола, который пишетъ, что въ земной жизни мы ходимъ не видѣніемъ, не осязаніемъ, а вѣрою (2-е Коринѣ. 5—7).

Когда я окончилъ свою рѣчь и сошелъ съ кафедры, среди сектантовъ курсистовъ поднялся ужасный шумъ, одновременно мнѣ стали возражать около двадцати человѣкъ; руководители курсовъ съ трудомъ могли установить порядокъ. Для того, чтобы сгладить непріятное для нихъ впечатлѣніе, навѣянное моею рѣчью и успокоить возбужденныхъ курсистовъ, они рѣшили устроить правильный диспутъ, для чего общими голосами уполномочили своего лектора. Миссіонеръ П. взволнованный взшелъ на кафедру и обратился ко мнѣ со слѣдующими словами: „Отвергая наше духовное евангелическое пониманіе Евхаристіи, вы доказывали, что всѣ истинно вѣрующіе христіане должны принимать въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Христа, ибо въ этомъ заключается залогъ нашего воскресенія и вѣчной жизни. Отсюда видно, что вы всю надежду въ своемъ упованіи возлагаете на Плоть и Кровь Христа человѣка, въ этомъ ваше ужасное заблужденіе, ибо по словамъ апостола, „всякая плоть, какъ трава“ (1-е Петра 1—24), а поэтому надѣяться на нее нельзя. Вы же православные христіане не только возложили всѣ надежды и упованія на Плоть и Кровь Христа, но и стали воздавать Евхаристіи Божеское поклоненіе, что равносильно отступленію отъ Бога“. Я отвѣчалъ сектантамъ:—Дорогіе друзья! подвер-

гая критикѣ православное ученіе о Евхаристіи, вы не постарались даже ознакомиться съ этимъ учніемъ. Развѣ православная церковь когда учила или учитъ принимать въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Христа, какъ тѣло и кровь простого человѣка, иначе дѣйствительно какая была бы польза отъ этого причащенія? Еще въ глубокой древности учитель православной церкви Св. Кирилль Александрійскій писалъ: „въ Евхаристіи не можетъ быть и рѣчи о раздробляемости Христа; здѣсь въ каждой отдѣльной малѣйшей частицѣ мы принимаемъ всего Христа въ Тѣлѣ съ Душею нераздѣльно соединенною съ Божествомъ“¹⁾.

Другой великій учитель православной христіанской церкви св. Іоаннь Дамаскинъ пишетъ: „я боюсь касаться горящаго угля, потому что въ немъ съ деревомъ соединенъ огонь. Поклоняюсь въ Евхаристіи обоимъ естествамъ Христовымъ въ купѣ, потому что здѣсь (въ Евхаристіи) съ плотію нераздѣльно соединено Божество“²⁾. Изъ приведенныхъ свято-отеческихъ доказательствъ видно, что православная церковь въ своемъ ученіи слишкомъ далека отъ грубо-матеріалистическаго пониманія Евхаристіи, которое вы ей навязываете. По ученію православной церкви, хотя хлѣбъ и вино въ таинствѣ Евхаристіи претворяются въ Тѣло и Кровь Господню, но Спаситель присутствуетъ въ этомъ таинствѣ не однимъ Тѣломъ и Кровію, а всѣмъ Своимъ существомъ, Тѣломъ, Душою и Божествомъ. Хотя Тѣло и Кровь Господа раздробляются въ таинствѣ причащенія и раздѣляются, но это бываетъ только со внѣшними видами хлѣба и вина; ибо Христотъ всегда цѣль, вѣченъ и нераздѣлимъ и нераздѣльно соединено въ Немъ челоуѣчество съ Божествомъ. Всякій вѣрующій причастникъ въ каждой малѣйшей Евхаристической частицѣ принимаетъ всего Божественнаго Агнца въ Тѣлѣ съ Душою соединенною съ Божествомъ. Такое ученіе православной церкви имѣетъ для себя твердое основаніе въ словахъ Спасителя: „Ядущій Мою Плоть и піющій Мою Кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ; какъ послалъ Меня живой Отецъ, и Я живу Отцемъ, такъ и ядѣ-

¹⁾ Посланіе къ Несторію, св. Кирилль Александрійскій.

²⁾ (Точ. излож. прав. вѣры кн. 3, гл. 8). Іоаннь Дамаскинъ.

щій Меня жить будетъ Мною“ (Іоан. 6, 56—57). Глубоко вѣря въ эту истину, православная Вселенская церковь съ давнихъ временъ выражала и выражаетъ свою вѣру въ чино-послѣдованіяхъ Литургіи, когда священникъ говоритъ: „раздробляется и раздѣляется Агнецъ Божій, раздробляемый и нераздѣляемый, всегда ядомый и никогда же изживасмый, но причащающіяся освящай“. Нисколько не оправдываютъ васъ и приведенныя слова апостола: „всякая плоть, какъ трава“. Въ приведенномъ текстѣ апостоль говоритъ о ничтожествѣ человѣческой жизни и сравниваетъ ее съ мимолетнымъ весеннимъ цвѣткомъ, который съ зарею дня расцвѣтаетъ, а съ закатомъ увядаетъ и осыпается. Конечно, надѣяться на такую плоть равносильно отступленію отъ Бога, но у насъ рѣчь идетъ не о нашей ничтожной плоти, а о прославленной и обожествленной Плоти Христа, которая, по словамъ евангелія, дастъ жизнь міру (Іоан. 6, 51—54). Не успѣлъ я окончить своей рѣчи, какъ сектантскій главарь прервалъ меня и обратился къ курсистамъ со словами: „дорогіе братья! Ученіе Христа есть свѣтъ просвѣщающій всякаго человѣка и удовлетворяющій всѣмъ запросамъ нашего ума и сердца, православное же ученіе о Евхаристіи совершенно противорѣчитъ нашему разуму. Не можемъ мы понять въ этомъ ученіи слѣдующаго: въ таинствѣ Евхаристіи присутствуетъ весь Христосъ вѣчный, цѣлый и недѣлимый и послѣ раздробленія Евхаристическаго хлѣба въ каждой отдѣльной частицѣ также присутствуетъ весь Христосъ въ Тѣлѣ съ Душою и Божествомъ, не можемъ мы понять и того, какъ Христосъ часто снѣдаемый въ Евхаристіи не умалается, но цѣль и недѣлимъ бываетъ во вѣки. Все это какъ то темно и странно и нашъ разумъ ни съ какой стороны не можетъ подойти къ этому ученію. Когда сектантскій лекторъ умолкъ я обратился къ присутствующимъ сектантамъ со словами, „евангельскіе христіане“: изъ устъ вашего лектора мы только что слышали такія слова: „православное ученіе о Евхаристіи темное и странное ученіе и нашъ разумъ ни съ какой стороны не можетъ подойти къ нему“, въ этихъ словахъ проглядываетъ сплошное сомнѣніе и невѣріе, — слова эти не новы. Въ евангеліи Іоанна читаемъ, что когда Спаситель излагалъ людямъ

Свое учение о причащеніи, то нѣкоторые изъ Его учениковъ, обуреваемые сомнѣніемъ и невѣріемъ, также говорили: „какія странныя слова! Кто можетъ это слушать“ (Іоан. 6—60)? и отпадали отъ Христа и отъ этого величайшаго таинства. Вѣдь если согласиться съ вашимъ лекторомъ и признать человѣческій разумъ безусловнымъ судьей и критеріемъ въ дѣлахъ вѣры, то придется отвергнуть основныя истины Евангелія, напр. для нашего разума совершенно не понятны: тайна триничности лицъ въ Богѣ, безсѣменное зачатіе и рожденіе Іисуса Христа, тайна Боговоплощенія и др., но эти истины вы не отвергаете; такъ зачѣмъ же исключать отсюда великое таинство Евхаристіи? Да и неужели православное учение о Евхаристіи настолько темно и странно, что разумъ человѣческій никакъ не можетъ подойти къ нему и понять его. Правда, здѣсь великая Божія тайна, о полномъ и совершенномъ пониманіи которой не можетъ быть и рѣчи. Но у св. отцовъ церкви есть нѣкоторыя разъясняющія аналогіи, которыя показываютъ, что подобіе этой тайны можно видѣть въ нѣкоторыхъ вещахъ и явленіяхъ природы, напр. васъ удивляетъ, что послѣ раздробленія св. Таинъ не раздѣляется Христосъ, а въ каждой Евхаристической частицѣ присутствуетъ весь цѣлый и недѣлимый; аналогичное явленіе видимъ и въ природѣ, когда мы смотримъ въ зеркало, то созерцаемъ свой образъ цѣлымъ и недѣлимымъ, разобьемъ это зеркало на мелкіе кусочки и разсыпимъ ихъ, отъ этого образъ нашъ нисколько не умалится и не раздѣлится, а въ каждомъ маленькомъ кусочкѣ мы также будемъ видѣть его цѣлымъ, полнымъ и не дѣлимымъ до мельчайшихъ подробностей. Вы удивляетесь, что въ каждой отдѣльной Евхаристической частицѣ присутствуетъ великій и всеобъемлющій Христосъ. А почему же васъ не удивляетъ естественное чудо природы? Въ маленькомъ и ограниченномъ зрачкѣ нашего глаза вмѣщаются и объемлются великіе чудеса природы. отражается дивная и разнообразная красота окружающаго насъ физическаго міра. Васъ удивляетъ великое чудо, что Христосъ часто снѣдаемый въ Евхаристіи не умалится, но цѣлъ и недѣлимъ бываетъ во вѣки. Аналогичное этому чуду явленіе мы видимъ и въ природѣ. Если возьмемъ

одну зажженную свѣчу и ею зажжемъ тысячу другихъ свѣчей, то чрезъ это нисколько не уменьшимъ тепловой энергіи и свѣтлости первой свѣчи, она будетъ свѣтить такъ же ярко и свѣтло, какъ и прежде. Васъ удивляетъ и чудесное явленіе, какъ одинъ Христосъ во многихъ Евхаристическихъ частицахъ подается вѣрнымъ одинаково цѣлымъ и недѣлимый,— не меньшій въ одной части, не большій въ другой. Подобіе этого чуда мы видимъ въ физическомъ мірѣ. Когда ораторъ говоритъ рѣчь множеству слушателей, то голосъ его такъ же полно и равномерно дѣйствуетъ въ ушахъ слушателей, какъ и въ самомъ говорящемъ. Если же такія явленія бывають въ дѣлахъ естественныхъ, то тѣмъ болѣе могутъ быть въ дѣлахъ сверхъестественныхъ и въ такомъ величайшемъ и непостижимомъ таинствѣ, какимъ является таинство Евхаристіи. Когда я окончилъ свою рѣчь, на кафедрѣ взошелъ пресвитеръ З. и обратившись къ сектантамъ, сказалъ: „возлюбленные во Христѣ, братія! Мы вѣруемъ во Христа Бога, съ которымъ и поддерживаемъ постоянное духовное общеніе. Своими сердцами мы всегда ощущаемъ Божественное присутствіе Спасителя, какъ написано въ Евангеліи: блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрятъ“ (Матѣ. 5—8); присутствія Спасителя по Божеству для насъ вполне достаточно, а поэтому для чего требовать Его (плотскаго) второстепеннаго присутствія въ таинствѣ Евхаристіи? Я отвѣчалъ сектантскому „пресвитеру“, что въ вашихъ словахъ проглядываетъ отсутствіе истинной любви ко Спасителю, любящему не достаточно имѣть предметъ любви въ душѣ и сердцѣ; нѣтъ, истинная любовь этимъ не удовлетворяется; она требуетъ реального присутствія любимаго предмета. Возьмемъ наглядный примѣръ изъ библейской исторіи. Патриархъ Іаковъ не удовлетворился тѣмъ, что слышалъ о своемъ любимомъ сынѣ Іосифѣ, что онъ живъ и царствуетъ въ Египтѣ, но сказалъ: „пойду и увижу его“ и увидѣвъ, радостными слезами оросилъ лицо свое, сказалъ: „теперь съ радостію умру, потому что увидѣлъ лицо твое“ (Бытіе 45 гл.). Божественный основатель церкви Іисусъ Христосъ предъ Своимъ вознесеніемъ на небо благоволилъ дать въ утѣшеніе Своей Невѣстѣ св. Церкви обѣщаніе пребывать съ Нею

во вся дни до скончанія вѣка (Мато. 28—20). Возлюбивъ церковь истинною Божественною любовію (Ефес. 5 гл.), Спаситель счелъ не довольнымъ пребывать съ Ней только по Божеству, но благоволилъ и реально имѣть съ Ней вѣчное общеніе; посему все истинно любящіе Христа не довольствуются однимъ Его присутствіемъ по Божеству, но и реально стараются имѣть общеніе со своимъ Спасителемъ. Въ великомъ и страшномъ таинствѣ Евхаристіи мы входимъ въ общеніе съ Богочеловѣкомъ и дѣлаемся причастниками Его Плоти и Божества. По окончаніи моей рѣчи сектантскій „пресвитеръ“, не останавливаясь на заданномъ мнѣ вопросѣ, быстро перешелъ на другую тему: „Дорогіе братья!, ораторствовалъ онъ, для насъ совершенно не понятно, какъ одна молитва и одно призываніе изъ устъ грѣшнаго и недостойнаго священника можетъ низвести на жертвенникъ св. Духа, который претворяетъ хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христа Бога. Какъ страшно и кощунственно имѣть священниковъ Боготворцевъ, творящихъ въ Евхаристіи Тѣло и Кровь Христа Бога“... Я отвѣчалъ представителю сектантской іерархіи: правда наши священники, какъ и все люди причастны грѣху и злу (1-е Иоан. 1—8.) (Римл. 5—12.), если же они и дерзаютъ приступить ко престолу Божію и совершать великія и страшныя таинства, то не по своей силѣ и волѣ, а по силѣ и повелѣнію высшаго пастыря и начальника Христа (1-е Пет. 5, 1—4), который поставилъ ихъ пасты Свою Церковь (Дѣян. 20—28), далъ власть прощать и вязать грѣхи человѣческіе (Иоан. 20, 22—23), совершать великія тайны домостроительства Божія (1-е Корин. 4,—1.) для того, чтобы все мы пришли въ единство вѣры и познаніе Сына Божія, въ Мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова (Ефес. 4, 11—13.). Благодать священства, какъ даръ Божій (2-е Тимоѣ. 1—6.), можетъ дѣйствовать черезъ грѣшнаго и немощнаго священника: „сила Божія въ нашей немощи проявляется“, говоритъ слово Божіе (2-е Коринѣ. 12—9.). Объ этомъ говоритъ и великій апостолъ: „сокровище сіе (благодать Божія) мы носимъ въ глиняныхъ сосудахъ, чтобы избыточная сила приписывалась Богу, а не намъ“ (2-е Коринѣ. 4—7).

Отсюда видно, что священникъ, совершающій Евхаристію, есть не Боготворецъ, а простое живое орудіе, черезъ которое или которымъ дѣйствуетъ Самъ высшій Пастыреначальникъ Христосъ.

Итакъ не молитвъ священника повинуются Христосъ, когда дѣйствіемъ Своего всемогущества претворяетъ Св. Дары на Евхаристическомъ жертвенникѣ, а дѣлаетъ сіе по Своему собственному желанію и установленію. Объ этомъ говорится въ православной литургіи Св. Іоанна Златоуста: „Ты еси приносимый и приносимый и пріемляй и раздаваемый, Христе Боже нашъ“.

Выводъ отсюда слишкомъ ясенъ. Какъ бы не былъ грѣшенъ священникъ, грѣхи его не воспрепятствуютъ дѣйствію благодати Божіей и наоборотъ, — какъ бы не былъ священникъ святъ, святость его ничему здѣсь не поможетъ. Въ концѣ моей бесѣды съ сектантскимъ „пресвитеромъ“, со скамьи подпаялся одинъ изъ курсистовъ и попросилъ у руководителей курсовъ разрѣшенія сказать слово. Заручившись согласіемъ, онъ обратился ко мнѣ со словами: „излагая православное ученіе о Евхаристіи вы утверждали, что безъ этого таинства нельзя войти въ царствіе небесное. Но а если мы живемъ благочестивою и добродѣтельною жизнію во Христѣ, то на что намъ таинство Причащенія? Вѣдь по вашему же ученію истинная цѣль вкушенія Плоти Христовой есть жизнь во Христѣ, объ этомъ говоритъ и евангеліе: (Іоан. 6—57.) „какъ послалъ Меня живой Отецъ, и Я живу Отцемъ; такъ и ядущій Меня жить будетъ Мною“; мы евангельскіе христіане этой цѣли достигли: живемъ хорошо, свято и благочестиво, въ этомъ и состоитъ наше причащеніе“.

Я отвѣчалъ будущему апологету сектантства. Что вы не достигаете этой цѣли, о томъ свидѣлствуютъ ваши слова. По ученію Евангелія жизнь христіанская есть жизнь сокровенная со Христомъ въ Богѣ (Іоан. 17—21.), чѣмъ выше такая жизнь, тѣмъ болѣе человекъ видитъ свое ничтожество и свои недостатки и наоборотъ, — кто больше замѣчаетъ свои совершенства, тотъ далѣе отстоитъ отъ жизни во Христѣ (Лук. 18,—10—14.). Въ приведенномъ вами текстѣ Христосъ гово-

ригъ: „ядущій, меня жить будетъ мною“, т. е. не самъ собою не своею праведностію а, Имъ (Спасителемъ) и дѣлами благодатными дарами, которые Онъ даетъ намъ въ св. таинствахъ церкви. Въ Своемъ Божественномъ ученіи Христосъ сравниваетъ Себя съ виноградною лозою, а насъ—съ ея вѣтвями. Вѣтви же тогда раздвѣтаются и приносятъ плоды, когда на лозѣ; такъ и мы, по словамъ Спасителя, только тогда можемъ зацвѣсти душою и заблагоухать добрыми дѣлами вѣры и любви, когда пребудемъ во Христѣ и Его Божественномъ ученіи. Какъ лоза вливаетъ въ вѣтви свои живительные соки, такъ и Спаситель даетъ намъ Свой благодатныя силы въ св. таинствахъ церкви; однимъ изъ такихъ таинствъ является таинство Евхаристіи. Какъ вѣтви, отсѣченные отъ дерева вянутъ, сохнутъ, совершенно теряютъ свою жизнедѣятельность и дѣлаются никуда не годны, такъ и мы, отторгнутые отъ Христа и св. таинствъ, можемъ поблекнуть душою, обнищать добрыми дѣлами и навсегда умереть для нравственной христіанской жизни (Іоан. 15, отъ 1907). Вы сектанты думаете спастись не правдою Христовою, не оправданіемъ, Имъ приобрѣтеннымъ на крестѣ, а своими дѣлами и своею праведностію. Одинъ изъ васъ хвалится знаніемъ св. писаній, другой строгостію и трезвостію внѣшней жизни, третій страданіями, якобы за Христа, претерпѣнными; но никто изъ васъ подобно апостолу, больше всѣхъ насъ, пострадавшему за имя Христова—никто не хвалится крестомъ Господа Іисуса Христа (Гал. 6—14.), на которомъ мы узрѣли великую и всепрощающую любовь Божію, спасающую насъ отъ грѣха. Изъ устъ одного члена вашей общины я только что слышалъ самоувѣренныя слова: „мы живемъ хорошо и благочестиво, въ этомъ и состоитъ наше причащеніе“. Но вѣдь и современные Христу фарисеи также хвалились своею праведностію; они вели трезвую жизнь, много молились Богу, раздавали милостыню бѣднымъ и т. п. Но внѣшняя праведность фарисеевъ оторванная отъ Христа и св. таинствъ была формальна, безжизненна и безумна, она не могла ввести ихъ въ царствіе Божіе. Указывая своимъ ученикамъ на праведность фарисеевъ Спаситель говорилъ: „если праведность ваша не превзойдетъ

праведности книжниковъ и фарисеевъ, то вы не войдете въ царство Божіе“. (Матѣ. 5—20). Смыслъ словъ Спасителя слишкомъ ясенъ. Всѣ естественныя добродѣтели, не освященныя благодатию Божіею даруемою въ таинствахъ церкви, какъ бы не были великими въ глазахъ людей, не приобрѣтутъ вамъ спасенія. „Если же кто и подвизается, не увѣнчивается, если не законно будетъ подвизаться“, говоритъ великій апостолъ (2-е Тимоо. 2—4). Но неужели можно спастись одними таинствами, хотя бы кто и жилъ худою и безнравственною жизнію? воскликнулъ мой совопросникъ сектантъ. Я отвѣчалъ. Православная церковь такъ никогда не учила и не учитъ, она требуетъ отъ насъ того и другого: нельзя спастись безъ благочестивой христіанской жизни, нельзя спастись и безъ таинствъ, потому что безъ нихъ невозможна и самая жизнь христіанская. Въ таинствѣ крещенія человѣкъ духовно рождается для нравственной христіанской жизни и входитъ въ благодатное царство Христа (Іоан. 3—5.) (Ефес. 5—26.), (Тит. 3—5), а въ прочихъ таинствахъ укрѣпляется и поддерживается въ этой святой жизни. Что безъ таинствъ невозможно наше спасеніе и внутреннее нравственное совершенствованіе, объ этомъ ясно говоритъ слово Божіе. Во время бесѣды съ Никодимомъ о таинствѣ крещенія Спаситель сказалъ: „истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится отъ воды и духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3—5); о необходимости таинства Евхаристіи вы уже слышали слова Спасителя: „истинно, истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни (Іоан. 6—54.). Вотъ чему нужно вѣрить и чего страпиться! Когда я окончилъ свою рѣчь, всѣ сектанты хранили глубокое молчаніе, молчалъ и мой совопросникъ. Немного подумавши онъ сказалъ: „а все-таки странно да и страшно подумать, когда видишь, какъ пьяницы и блудники подходятъ къ св. Евхаристической Чашѣ, въ которой, по вашему ученію, заключается жизнь всего міра; вѣдь Спаситель долженъ часто оскверняться, входя въ сердца и души грѣшныхъ и нечестивыхъ людей. Я отвѣчалъ сектанту. Солнце свѣтитъ во всемъ мірѣ и часто своими лучами освѣщаетъ и осушиваетъ

грязныя и нечистыя мѣста, но черезъ это нисколько не оскверняется; тѣмъ болѣе не можетъ оскверниться Христосъ—свѣтъ райской чистоты—духовное Солнце, которое освѣщаетъ и согрѣваетъ всю духовную жизнь человѣчества. Да и кромѣ того, по ученію св. церкви, всякій вѣрующій причастникъ, прежде чѣмъ приступитъ къ Чашѣ Сына Человѣческаго, долженъ принести въ своихъ грѣхахъ самое глубокое и искреннее раскаяніе и примирить свою совѣсть съ Богомъ и людьми, а потомъ съ чистою совѣстью, съ сознаниемъ своего недостойнства и глубокою живою вѣрою въ искупительныя заслуги Спасителя долженъ приступать къ таинству Плоти и Крови Христовой. Что же касается вашего замѣчанія, что къ св. Чашѣ подходятъ раскаявшіеся пьяницы и блудники, то я долженъ напомнить вамъ слова Спасителя: „не здоровые имѣютъ нужду во врачѣ, но больные... Я пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію“ (Матт. 9. 12—13). Всѣ же люди по природѣ больны душой: грѣшны и зам (Римл. 5—12.), (Римл. 7, 14—15.), (Псал. 50—7.), а поэтому всѣ мы нуждаемся въ благодатной врачующей насъ силѣ Божіей, которая дается въ св. таинствахъ церкви.

Въ одномъ древнемъ пророчествѣ говорится: „Премудрость построила себѣ домъ. вытесала семь столбовъ его, заколола жертву, послала слугъ своихъ звать всѣхъ на пиръ,—идите ѣшьте хлѣбъ и пейте вино растворенное (Притч. 9, 1—2—3). Новый Заветъ есть исполненіе всѣхъ древнихъ пророчествъ. Премудрость наша есть Христосъ, говоритъ апостоль (1-е Коринт. 1, 24—30); домъ, построенный Премудростію—Новозавѣтная Церковь (1-е Тимоо. 3—15), которую Христосъ приобрѣлъ Своею Кровію (Дѣян. 20—28); семь столбовъ—семь таинствъ, на которыхъ зиждется домостроительство Божіе; закланная жертва—Христосъ, принесенный за грѣхи всего міра (1-е Кор. 5—7); хлѣбъ и вино растворенное есть чистая Евхаристическая жертва, которая, по слову пророчества, должна приноситься на всякомъ мѣстѣ (Малах. 1—11) и во всѣ времена до второго пришествія Христа Спасителя: „доколѣ Онъ придетъ“ (1-е Кор. 11—26). Святая церковь и въ наши дни призываетъ насъ къ этой священной Евхаристической трапезѣ.

Итакъ, отойдемъ ли отъ Христа, потому что Онъ говоритъ „странныя слова“? „Господи! къ кому намъ идти? Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни, и мы увѣровали и познали, что Ты—Христосъ Сынъ Бога живаго“ (Іоан. 6, 68—69). Отвергающимъ великое и страшное таинство Евхаристіи напоминаю грозныя слова Писанія: „Если отвергшійся закона Моисеева, при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказуется смертію,—то сколь тягчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія и не почитаетъ за святыню Кровь завѣта, которою освященъ, и Духа благодати оскорбляетъ? Страшно власть въ руки Бога живаго! (Евреям. 10, 28—29—31).

Миссіонеръ Григорій Щелковъ.



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.



НЕКРОЛОГЪ

законоучителя Волчанской Учительской Семинаріи, священника отца Владиміра Раевского.

21-го іюня с. г., въ 11-ть часовъ ночи тихо скончался отъ страданія печени и сердца о. Владиміръ Раевскій, на 51-мъ году своей жизни. Покойный былъ сынъ священника. По окончаніи курса въ Харьковской Духовной Семинаріи, отъ рукоположенъ Епископомъ Геннадіемъ во іерея къ церкви с. Балаклея, Зміевского уѣзда, откуда перешелъ въ с. Скрыпаево, гдѣ служилъ около 15-ти лѣтъ. О. Владиміру пришлось занять приходъ этотъ разстроеннымъ во всѣхъ отношеніяхъ: ветхій деревянный храмъ требовалъ капитальнаго ремонта, домовъ для причта не было, исключая квартиры священника, которая была тѣсной и неудобной. Прихожане отличались грубостію, своеволіемъ и неуваженіемъ къ священнику.

Вотъ здѣсь то о. Владвміръ и предался труду всѣми своими силами, а работа была тяжелой и многосложной: средствъ не было, ремонтъ храма съ каждымъ мѣсяцемъ становился неотложнѣе, являлась настоятельная нужда и въ устроеніи церковныхъ квартиръ... Но благодаря своей энергіи и той пламенной любви, которую онъ всегда питалъ къ своему дѣлу, онъ все превозмогъ, все привелъ въ должный видъ: собралъ необходимыя средства; прекрасно заново отремонтировалъ приходскій храмъ, много пополнилъ его утварью и ризницей, устроилъ причтовые дома, а потомъ и хорошій домъ для церковной школы. Много работалъ о. Владвміръ и надъ воспитаніемъ своего запущеннаго прихода, что на первыхъ порахъ было не по вкусу грубымъ прихожанамъ, которые многократно наносили ему явнымъ и скрытымъ образомъ оскорбленія. Но онъ высоко держалъ свое пастырское знамя и неуклонно шелъ намѣченнымъ путемъ, возвѣщая пасомымъ правду Божию, любовь Христову и свѣтъ Евангельскій...

Будучи отъ природы одаренъ музыкальными способностями, прекрасно зная иѣніе церковное, о. Владвміръ умудренно совершалъ богослуженія, которыя оказывали на молящихся всегда сильное впечатлѣніе. За каждымъ воскреснымъ и праздничнымъ богослуженіемъ онъ неопустительно провозносилъ поученія, всегда отвѣчавшія на запросъ времени и нужды паствы, почему постоянно они и выслушивались предстоящими съ большимъ интересомъ, глубоко западая въ сердце и душу... Устроенная и открытая вмѣ церковная школа была любимымъ его дѣтвцемъ: онъ достаточно снабдилъ ее мебелью, книгамъ, учебными пособіями и все время безмездно законоучительствовалъ въ ней. Такъ же законоучительствовалъ онъ и въ другой школѣ земской, честно и усердно выполняя свои трудныя законоучительскія обязанности.

Съ цѣлью поднятія релігіознаго духа въ приходѣ, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, онъ учредилъ ежегодный крестный ходъ съ чтимой иконой „Ахтырской“ Божіей Матери изъ Скрыпаевской церкви въ церковь с. Мохначей, гдѣ раньше была устроена церковь с. Скрыпаевъ; съ этой же чтимой иконой Крестный ходъ этотъ сталъ привлекать громадныя толпы народа. Постепенно благотворное сѣмя, брошенное о. Владвміромъ на приходскую свою пиву, стало приносить и добрый плодъ: прихожане стали радѣть о храмѣ своемъ, о нуждахъ своего приходскаго духовенства, стали относиться къ приходскому священнику своему съ уваженіемъ и покорностію, начали достойно цѣнить благотвори-

ше в тяжелые труды о. Владиміра на пользу възъ. Но долго пользоваться добрыми плодами отъ тяжелыхъ трудовъ своихъ ему не пришлось.

Въ холодномъ деревянномъ храмѣ онъ сильно простудился и началъ страдать мучительнымъ ревматизмомъ. Врачи, пользовавшіе его, поставили ему непремѣннымъ условіемъ занять приходъ съ теплымъ храмомъ или же совсѣмъ уйти заштатъ, иначе болѣзнь грозила быть неизлѣчимой. Но уходить заштатъ ему нельзя было, такъ какъ средствъ онъ не имѣлъ никакихъ для воспитанія дѣтей своихъ.

Многократно онъ просилъ о предоставленіи ему мѣста при тепломъ храмѣ, но просьбы его долго было безуспѣшными, пока на его болѣзненное состояніе не обратилъ наконецъ вниманія и не предоставилъ ему мѣсто законоучителя въ Волчанской Учительской Семинаріи.

Со слезами любви простался скрипаевцы съ о. Владиміромъ, проводивъ его въ мѣсту новаго служенія. Но добрая и благодарная память о немъ и теперь еще хранится въ сердцахъ скрипаевцевъ...

На мѣстѣ новаго служенія о. Владиміръ такъ же отдался своему дѣлу съ полной любовью и усердіемъ, почему сразу приобрѣлъ любовь и уваженіе какъ съ стороны начальства, такъ и отъ сослуживцевъ и отъ учащейся молодежи.

Кромѣ учительской семинаріи, о. Владиміръ законоучительствовалъ и въ женской гимназіи. Свой предметъ онъ читалъ съ живымъ интересомъ, что и привязало къ нему учащихся.

Будучи опытнымъ преподавателемъ, о. Владиміръ былъ въ тоже время рѣшительнымъ умѣлымъ воспитателемъ юношества. Въ своихъ воспитательныхъ цѣляхъ и требованіяхъ о. Владиміръ былъ непреклоненъ: въ нихъ онъ никогда и ничѣмъ не поступался, и не смотря на то, что жребій его служенія по учебному вѣдомству выпалъ въ бурную эпоху всякихъ „свободъ“, въ пору всякихъ „бойкотовъ“, о. Владиміръ не переставалъ пользоваться уваженіемъ и любовью молодежи до конца своего служенія.

Но за послѣдніе годы всякихъ „волшебій“, онъ много выстрадалъ душой, что осталось не безслѣднымъ на его надломленномъ организмѣ: послѣдніе два года онъ сталъ чаще и чаще болѣть. Послѣдствія ревматизма разстроили его сердце и печень, а тревожное время послѣднихъ политическихъ и школьныхъ событій

усугубило его органическія страданія и это, все взятое вмѣстѣ, преждевременно свело его въ могилу...

23-го іюня, послѣ заупокойной литургіи, въ 2 часа дня было совершено погребеніе 8-ю священниками во главѣ съ благочиннымъ, протоіереемъ о. Арсеніемъ Павловымъ, въ сослуженіи трехъ діаконовъ, при стройномъ пѣніи соборнаго хора. Послѣдній долгъ отдать усопшему, кромѣ учащихъ, сослуживцевъ покойнаго и высокопоставленныхъ лицъ г. Волчанска и его уѣзда, собралось такъ же и множество народа, который любилъ о. Владиміра за его умилительныя служенія, поученія, за его кроткій и миролюбивый характеръ, а поэтому становятся понятными тѣ рыданія прихожанъ, которыя оглашали соборъ за его погребеніемъ...

Почившій дѣйствительно былъ рѣдкихъ добрыхъ душевныхъ качествъ: испыталъ на себѣ всѣ превратности суровой жизни и нужды сельскаго священника, тяжелые удары судьбы, онъ былъ примѣрно-отзывчивой доброты къ горю и нуждѣ ближняго.

Всякому, кто охотѣлъ получить отъ него такую или иную помощь, не было надобности много выпрашивать. О. Владиміръ всегда былъ отзывчивъ къ горю ближняго, а потому и торопился съ поспѣшной своей помощію.

Его всегдашней отличительной чертой были: благородство, кроткая обходительность со всеми и примѣрная делкатность. За все, почти двадцати-пятилѣтнее свое служеніе, о. Владиміръ не нажилъ средствъ. Только за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти онъ купилъ въ разсрочку небольшой домикъ въ Волчанскѣ, но жить ему въ немъ не пришлось...

Въ семьѣ покойнаго осталась жена, замужняя дочь за офицеромъ, и двѣ дочери дѣвицы: одна состоитъ классной дамой мѣстной гимназіи, а другая только кончила гимназію въ этомъ году.

Какъ отецъ и семьянинъ почившій былъ примѣрнымъ семьяниномъ. У семейнаго очага онъ всегда отдыхалъ душой, дѣти были его постояннымъ утѣшеніемъ; въ нихъ, какъ выражаются, — «онъ души не чуялъ»... Съ рѣдкой любовью онъ всегда относился къ своимъ роднымъ и роднымъ своей жены: для всѣхъ онъ одинаково былъ добръ, ласковъ и привѣтливъ.

За погребеніемъ, о. благочинный въ надгробномъ словѣ своемъ ярко отмѣтилъ всѣ добрыя качества усопшаго, котораго онъ прекрасно звалъ какъ сослуживца своего. Дрожащій отъ волненія голосъ о. благочиннаго, навернувшіяся слезы на его глазахъ, по время проповѣди надгробной, много и краснорѣчиво сказали и о

тѣхъ чувствахъ, которыя онъ питалъ къ усопшему... О. благочинный послѣдній разъ предъ смертію напутствовалъ о. Владимира свв. таинствами исповѣди и причастія.

Въ 4-мъ часу вечера, при печальномъ перезвонѣ колоколовъ при торжественно-трогательномъ пѣніи прмсовъ— „помощникъ и покровитель“, гробъ о. Владимира на рукахъ его сослуживцевъ— бывшихъ учениковъ его и многихъ др. почитателей его былъ вынесенъ изъ церкви, обнесенъ вокругъ нея и поставленъ на катафалкъ. Печальная процессія направилась къ мѣсту вѣчнаго успокоенія и, не смотря на дождливую погоду, большое количество народа провожало прахъ усопшаго къ могилѣ. Даже малыя дѣти гимназистки всю далекую дорогу къ кладбищу пожелали идти, неся въ дѣтскихъ рубахъ свои вѣнки законоучителю своему.

Покойный вмѣлъ и знаки отличія за свои труды: за 15-ть лѣтъ службы по Епархіальному вѣдомству онъ награжденъ былъ набедренникомъ и скуфьею, а за девять лѣтъ службы по гражданскому вѣдомству награжденъ былъ камлавкою и крестомъ.

Да помянутъ же во своихъ молитвахъ всѣ знавшіе о. Владимира! Вѣчная тебѣ память дорогой нашъ собратъ и со товарищъ!

Священникъ Тихонъ Федоровскій.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Доброе дѣло.

На окружномъ сѣздѣ духовенства 1-го окр. Аккерм. у., бывшемъ въ февр. м. текущ. г. подъ руководствомъ благочиннаго, протоіерея Іакова Юсипенко, состоялось журнальное постановленіе слѣдующаго содержанія:

„1908 года февраля 18 дня сѣздъ духовенства 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, Квшаиновской епархіи, въ засѣданіи своемъ сего числа, заслушавъ словесное предложеніе одного изъ членовъ сѣзда, постановилъ: въ цѣляхъ братскаго единенія на основѣ христіанской любви другъ къ другу священно-церковнослужителей округа совершать по каждомъ усопшемъ членѣ духовенства, священникѣ, діаконѣ и псаломщикѣ сорокоустное поминовеніе слѣду-

ющимъ образомъ: отецъ благочинный, по полученіи извѣщенія по отшедшемъ ко Господу собратѣ, оповѣщаетъ о томъ духовенство округа, при чемъ распредѣляетъ по днямъ и числамъ, въ какіе дни и въ какой церкви должна быть совершена заупокойная литургія по усопшемъ; въ округѣ свыше 20 церквей, слѣдовательно въ каждой церкви приблизительно должно быть отслужено двѣ заупокойныя литургіи, что для духовенства вовсе необременительно и для церквей не сопряжено съ излишними расходами. Постановивъ о вышеизложенномъ съ радостію и любовію, духовенство округа утѣшаетъ себя мыслию, что память каждаго изъ усопшихъ священниковъ, діаконъ и псаломщиковъ будетъ почитаема единодушнымъ съ любовію братскимъ сорокоустнымъ поминованіемъ, что доставитъ—но вѣрѣ усопшаго в молящихся о немъ братіи—великое утѣшеніе душѣ преставившагося и преклонитъ къ нему милосердіе Господне. При этомъ духовенство округа выражаетъ твердую надежду, что и вновь поступающіе въ округъ братіи также съ радостію и любовію будутъ продолжать подсазавное добрыми братскими чувствами высокохрстіанское дѣло молитвы объ отошедшемъ ко Господу,—п сорокоустное поминованіе объ усопшихъ братьяхъ въ округѣ будетъ совершаться всегда и неизмѣнно“.

На этомъ журналѣ, подписанномъ 18-ю участниками съѣзда, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, епископа Владимира: „Утверждается. Желательно, чтобы примѣру духовенства 1 округа Аккерманскаго уѣзда послѣдовало духовенство остальныхъ округовъ“.

Мѣры къ облегченію положенія вдовъ и сиротъ духовенства.

Въ высшей степени тягостно положеніе вдовъ и сиротъ духовенства, въ громадномъ большинствѣ случаевъ остающихся безъ средствъ къ существованію, если умершимъ главою семьи не послужена полная пенсія; изъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія выдается такъ мало, что часто приходится около одного рубля на мѣсяцъ. Естественно, что участь ихъ всегда составляла предметъ тяжелыхъ думъ для духовенства, и оно старается изыскивать всякія мѣры къ улучшенію положенія ихъ. Такъ, новгородскій епархіальный съѣздъ постановлялъ: 1) помочь бѣднымъ лицамъ духовнаго званія признать прямымъ нравственнымъ долгомъ духовенства и выразить увѣренность, что сознаніе этого долга побудитъ духовенство епархіи въ виду уменьшенія за по-

слѣдніе годы обычныхъ поступленій въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, усилить свои жертвы на дѣло помощи своимъ бѣднымъ; 2) вопросъ этотъ сдѣлать предметомъ обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ, при чемъ мѣстныя благочинническія округа представить будущему епархіальному съѣзду; 3) разсылать попрежнему о.о. настоятелямъ церквей подписные листы для сбора добротныхъ пожертвованій; въ пользу бѣдныхъ вдовъ и сиротъ установить особый ежегодный тарелочный сборъ 6 декабря, о чемъ и просить епархіальнаго преосвященнаго; 4) обратить вниманіе причтовъ и старостъ на то, чтобы неопустительно каждый воскресный и праздничный день обносились кружечки попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, какъ того требуютъ существующія узаконенія и 5) выразить пожеланіе, чтобы и отъ каждой церкви отчислялась какая-либо сумма. Въ Псковской епархіи духовенство одного изъ благочинническихъ округовъ нашло недостаточными матеріальныя средства на выдачу пособій сиротамъ округа, поступающія изъ церковныхъ суммъ, и опредѣляло установить денежные взносы отъ окружнаго духовенства изъ братскихъ доходовъ въ пользу сиротъ округа по 2 коп. съ каждой записи акта, внесенной по тремъ частямъ метрической книги.

(«Полт. Еп. Вѣд.»).

О вознагражденіи церковныхъ старостъ.

Въ одномъ изъ приходовъ благочинія Полоцкой епархіи, при выборѣ церковнаго старосты, крестьяне потребовали внесенія въ текстъ приговора условія, чтобы вознагражденіе старосты впредь было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ, и послѣ того, какъ имъ была разъяснена незаконность подобнаго требованія, отъ подписи подъ приговоромъ отказались. На донесеніи благочиннаго объ этомъ резолюція его Преосвященства послѣдовала такая: „благочинный въ присутствіи причта и мѣстной полиціи долженъ объявить Н прихожанамъ, требовавшимъ вознагражденія старосты изъ церковныхъ суммъ, что я признаю это ихъ требованіе богопротивнымъ, неразумнымъ и постыднымъ, ибо во всей православной Россіи старосты, согласно воли Его Величества и Св. Синода, служатъ ради спасенія души и не только безмездно, но еще и жертвуютъ изъ своихъ средствъ на нужды церкви въ примѣръ прочимъ. Поэтому, пусть учинившіе такое противозаконное дѣло, покаются предъ Господомъ и подъ угрозою отлученія отъ причастія впредь да не дерзаютъ на таковое возмущеніе“.

(Полт. Еп. Вѣд. № 13).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Русское общество и „лиги свободной любви“.

Въ послѣдніе дни совѣсть русскаго общества была сильно потрясена вѣстями о безнравственныхъ группахъ или „лигахъ“, въ которыхъ участвуетъ наша провинціальная молодежь; описаніе дѣяній этихъ лигъ должно вызвать много скорби и тревоги въ сердцахъ всякаго вдумчиваго и искренняго человѣка.

Вѣсти о существованіи лигъ появились разомъ изъ многихъ мѣстъ: изъ Мюнха, Екатеринослава, Кіева и другихъ. Очевидно, зло или, скажемъ прямо, модное распутство не является продуктомъ какого-либо одного захудалаго угла, въ которомъ молодежь отъ бездѣлія, дурнаго надзора и льво направленнаго міропониманія можетъ вбивать себѣ въ голову какую хотите блажь; наоборотъ, событія показываютъ, что половое хулиганство русскаго юношества распространено широко и держится, повидимому, упорно. Мѣняются названія, „огарка“ исчезаетъ, но за то вмѣсто нихъ появляются „саянцы“, „лягисты“ и другіе герои зеленого неоптребства.

Теперь, одновременно съ описаніями оргій, мы слышимъ, что родители въ паникѣ; они боятся за своихъ дочерей... Бѣдные русскіе родители! Они начинаютъ бояться, но и нынѣ, въ своей боязни они не обнаруживаютъ ни прозорливости, ни широкаго кругозора. Имъ и теперь, повидимому, не страшно еще вообще за дѣтей своихъ, имъ страшно только за своихъ дочерей. Тутъ и они, наконецъ поняли, что имъ, какъ родителямъ грозитъ что-то опасное. Въ самомъ дѣлѣ, ихъ дѣвочки могутъ преждевременно стать матерями, въ болѣе тяжкомъ случаѣ могутъ захватить даже какую либо венерическую болѣзнь... Только это и оказывается страшнымъ для русскыхъ родителей.

Но въ этой то узкости пониманія, въ эгомъ матеріально-плоскомъ его характерѣ, по нашему мнѣнію, и лежитъ весь ужасъ положенія дѣлъ, вся его безнадежность. О дѣтихъ безвокоятся только по тѣмъ убѣдительнымъ соображеніямъ, которыя, вѣроятно, доступны и простому животному. Только тогда, когда принципъ

безтолковой и преждевременной свободы упряется въ тотъ роковой тупикъ, на которомъ значатся слова „беременность“ или „верническія болязнь“, русскій родитель начинаетъ шевелить мозгами, начинаетъ разбираться въ арсеналъ модныхъ пѣній, ученій и ходкой литературы, и тогда только онъ получаетъ возможность создавать общія воспитательныя директивы, которыми онъ долженъ былъ-бы располагать очень и очень давно. Развѣ-же это не ужасно?

Вѣдь, когда-то, еще не такъ давно, — да, вѣроятно, эти случаи не перевелись и по сію пору, — когда ваши гимназисты, не умѣющіе сносно рѣшать простыхъ геометрическихъ задачъ и путающіе Лавриуль съ Лондономъ, позаявляли себя социаль-демократами и социалистами-революціонерами, — тогда многіе изъ нашихъ папенокъ и маменокъ были въ восторгѣ отъ такой „передовости“ своихъ сынковъ и въ своей павности доходили почти до надеждъ, что именно отъ этой-то передовости произойдетъ спасеніе всей Россіи. Даже тогда, когда руки юныхъ разрушителей начали метать бомбы и съ удивительнымъ искусствомъ манипулировать браунингомъ, когда молодые „товарищи“ стали все чаще и чаще провозглашать „руки вверхъ“, при своемъ посѣщеніи пивныхъ, кассъ и ресторановъ, — даже тогда отцы не усмѣвали вывяснить себѣ всей этой безтолковщины и всей опасности дѣтскихъ полтвческихъ увлеченій.

А, вѣдь, между принадлежностью учащейся молодежи къ какой либо „лигѣ свободной любви“ и принадлежностью къ социалистическому товариществу нѣтъ большой разницы. И та, и другая принадлежности одинаково уродливы и пусты и съ точки зрѣнія ихъ содержанія, и съ точки зрѣнія ихъ развращающаго вліянія на цивилизую ума, волевою сторону, развитіе сердца и воображенія. Откажется-ли молодой, ничего не знающій, не окрѣпшій физически и нравственно и не закончившій элементарныхъ наукъ человекъ отъ всякихъ принциповъ общепринятой нравственности или онъ начнетъ не признавать существующаго въ своей странѣ, да по существу и во всемъ образованномъ мірѣ, государственнаго строя, — это одинаково дико, распутно и бессмысленно, одинаково отвлечетъ юношу отъ нужнаго ему труда, пріучитъ къ пустословію, развратитъ его психику, сгноитъ, въ концѣ концовъ, и его тѣло.

Что-же касается до грубыхъ и чисто житейскимъ послѣдствій нравственнаго или политическаго свободомыслія молодежи, то и они въ результатѣ не будутъ различаться одно отъ другого: чѣмъ

бомбометатель лучше пав хуже развративка, или кого нашимъ сохранившимся дѣтѣмъ надо болѣе опасаться: господина-ли предсѣдателя „лиги свободной любви“ или главы шайки бомбистовъ?

Пора понять, наконецъ, что молодежь нуждается въ дѣржержствѣ, что она не можетъ быть предоставлена самой себѣ, что ея порывы, какой-бы сферы мысли и чувствъ они ни касались, всегда поставятъ ювошество на край пропасти и могутъ оказаться губельными для общества. Но одновременно-же надо понять и то, что руководить молодежью должно все общество, а не бавія-либо его части. Теперь министръ народнаго просвѣщенія приказываетъ уволить членовъ минской „лиги“, цензура арестуетъ порнографію г. Арцыбашева, взвѣстную подъ заглавіемъ „Самизд“, по вѣдь это все палліативы, которые прекращаютъ зло въ одномъ мѣстѣ в не предусматриваютъ его въ другомъ.

Конечно, если уже въ городахъ функціонируетъ дѣтскій развратъ и если онъ заражаетъ не малую группу учащихся, то министру остается сдѣлать то, что онъ сдѣлалъ; если ваше общество такъ не разборчиво и грубо на вкусъ, что оно раскупаетъ одно изданіе книги Арцыбашева за другимъ, то цензурѣ пвчего другого и не остается дѣлать, какъ силой пріостановить выходъ этой книги; но (было бы гораздо нормальнѣе, если бы въ нашихъ городахъ совершенно было невозможно (благодаря печати, вниманію общества, усиліямъ родителей, педагоговъ и т. д., возникновеніе чего-либо, даже отдаленно похожаго на лигу свободной любви; было бы спокойнѣе и отраднѣе, если бы пакости въ-родѣ „Самизда“ гнили-бы въ складахъ книжныхъ магазиновъ, не находя себѣ покупателей).

Мы хотимъ сказать, что общенародная нравственность, а въ частности, нравственность дѣтская есть предметъ надзора и контроля всего русскаго общества, и что только совокупнымъ, планомернымъ и сознательнымъ усиліемъ всѣхъ будетъ создана для насъ и нашей молодежи благая и здоровая атмосфера, чуждая грозныхъ эксцессовъ, опасности массоваго разложенія и всенародной порчи.

(Гол. Пр.).

Первостепенные вопросы церковной жизни.

Многобразная и разносторонняя дѣятельность текущей сессіи Св. Синода будетъ несомнѣнно отмѣчена въ исторіи жизни нашего высшаго церковнаго управленія крупными и симпатичными штрихами. Прежде всего едва ли когда Св. Синодъ имѣлъ такое количество засѣданій, какъ въ эту сессію. Члены Св. Синода засѣ-

дають по 3—4 разу въ недѣлю, вмѣсто обычныхъ двухъ. Кромѣ того они участвуютъ въ засѣданіяхъ цѣлаго ряда особыхъ совѣщаній и комиссій, учрежденныхъ при Св. Синодѣ для разрабѣтки наиболее сложныхъ и крупныхъ вопросовъ.

Чрезвычайность нынѣшней сессіи опредѣляется также и тѣмъ особой важности предмета, которые предложены г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ къ разсмотрѣнію настоящему составу Св. Синода. Таковы вопросы—о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, о наилучшемъ устройствѣ внѣшней и внутренней православной миссіи, объ устройствѣ и оживленіи православнаго прихода и др.

Такой характеръ дѣятельности центрального церковнаго управленія является прямымъ и естественнымъ послѣдствіемъ дѣяній предсоборнаго присутствія, всесторонне обслѣдовавшаго и выяснившаго всѣ тѣ назрѣвшія и неотложныя нужды въ современной жизни нашей церкви, разрѣшенія которыхъ ждутъ и пастыри и части православныя. Высшая церковная власть, стоя на стражѣ интересовъ церкви и православнаго населенія, повелительно обязывается принять всѣ зависящія отъ нея мѣры къ неотложному разрѣшенію и проведенію въ жизнь назрѣвшихъ духовныхъ и народныхъ запросовъ, иначе это было бы бездѣйствіемъ власти и безразличіемъ объ интересахъ церкви.

Всѣ обсуждаемые нынѣ Св. Синодомъ вопросы и предметы и принадлежать именно къ безусловно неотложнымъ и срѣшнымъ. Иначе думать и разсуждать могутъ только люди смуты, невмѣющіе въ своей совѣсти страха отвѣтственности предъ Богомъ и православнымъ народомъ,—совершенно чуждые матери церкви, не чувствительные къ ея болямъ,—таковы всѣ писатели лѣваго лагера, ворчащіе на нынѣшнюю устроительную дѣятельность высшей церковной власти.

Развѣ можно далѣе оставлять наши духовно-учебныя заведенія въ ихъ нынѣшнемъ разстроенномъ состояніи, когда каждый новый выпускъ изъ неустроенныхъ семинарій даетъ сотни не надлежаще настроенныхъ и подготовленныхъ кандидатовъ на высокую должность пастырей церквей?

Развѣ можно оставлять, въ ожиданіи церковнаго собора, православную миссію въ нынѣшнемъ ея дезорганизованномъ, безправномъ, бесплномъ состояніи, когда въ станѣ враговъ православія начинается усиленная пропаторская дѣятельность, происходитъ подготовка сплоченныхъ, соорганизованныхъ миссіонерскихъ силъ, энергично со многихъ сторонъ направляемыхъ твердою волею въ

такую православную, съ цѣлью совращенія нашего вѣрующаго, но темнаго народа въ расколъ и ересь? Здѣсь не только каждый годъ, но каждый мѣсяцъ бездѣйствія церковной власти угрожаетъ духовною гибелью сотнямъ пскупленныхъ честною Кровію Христа вѣрныхъ чадъ церкви! Да и что новаго скажетъ или сдѣлаетъ церковный соборъ въ дѣлѣ, которое требуетъ напряженіе живыхъ силъ и матеріальныхъ средствъ?

Къ такимъ же первостепенной важности вопросамъ относятся и приходскій вопросъ.

Рядомъ съ православнымъ населеніемъ растутъ и множатся расколосектанскія приходскія общины, дѣйствующія по новому, государствомъ составленному, уложенію, гдѣ благожелательно и добросовѣстно предусмотрѣны все мѣры и средства къ процвѣтанію и оживленію приходской жизни расколосектанства, гдѣ давы свободы и льготы, которыхъ нѣтъ еще у православнаго прихода. Послѣдній вотъ уже два года ждетъ себя хотя бы тѣхъ же правъ и льготъ. Правительство давно готово ихъ дать. Но дѣло стояло за разработкой со стороны церковной власти новаго положенія о православномъ приходѣ. Надъ этимъ вопросомъ трудился IV отд. предсоборнаго присутствія. Труды его пересмотрѣны особымъ совѣщаніемъ при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ архіепископа рижскаго Агафангела.

Остается Св. Синоду освятить и утвердить этотъ трудъ своею церковно-законодательною санкціей, къ чему, слава Богу, высшая церковная власть и приступила нынѣ. Для участія въ рѣшеніи приходскаго вопроса вызванъ почтенный предсѣдатель совѣщанія архіепископъ рижскій Агафангелъ. (Астр. Еп. Вѣд.).

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Вторымъ изданіемъ вышла въ свѣтъ, рекомендованная духовенству епархіи въ качествѣ руководства, *книга священника С. А. КОСМИНА*

„Церковно-приходская лѣтопись Свято-Троицкой церкви сл. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи“.

Цѣна книги, не смотря на пополненіе ея новыми свѣдѣніями, оставлена прежняя: 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

Желающіе могутъ выписывать книгу отъ автора: слоб. Бѣловодскъ (почтов. отдѣл.), Харьковской губерніи.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи за 1907 годъ. (тринадцатый годъ со времени открытія кассы).

Руб. К.

Къ 1-му январю 1907 года въ остаткѣ отъ 1906 года суммъ эмеритальной кассы состояло 1167256 29

Сумма сія заключалась:

1. Въ билетѣ 1 го внутрен. съ выигрыш. займа въ	100	—
2. Въ билетѣ 2 го внутрен. съ выигрыш. займа въ	100	—
3. Въ билетѣ дворян. земельн. съ выигрыш. займа въ	100	—
4. Въ 36-ти свидѣтельствахъ 4% й Государственной ренты по 25.000 руб. каждое на	900000	—
5. Въ 25-ти свидѣтельствахъ той же ренты по 5.000 р. каждое, на	125000	—
6. Въ 40-хъ свидѣтельствахъ той же ренты по 1000 р. каждое, на	40000	—
7. Въ 1-мъ свидѣтельствѣ той же ренты въ	500	—
8. Въ 1-мъ свидѣтельствѣ той же ренты въ	200	—
9. Въ долговыхъ вѣдѣніяхъ Правленія Харьковского Епархіальнаго свѣчнаго завода.	100000	—
10. Наличными деньгами.	1256	29

Итого. 1167256 29

Въ теченіе 1907 года поступило:

1. *Наличными деньгами:*

а) Членскихъ взносовъ отъ участниковъ кассы обязательныхъ и добровольныхъ	32703	—
(Въ томъ числѣ: взносовъ за 1907 годъ—31470 р., недоимокъ за прежніе годы—411 р. и взносовъ за будущіе годы—882 р.).		
б) Взносовъ отъ церквей епархіи по § 15 уст. кас.	8789	9

	Руб.	К.
в) Взносовъ отъ епархіального свѣчнаго завода по § 16 уст. кассы	20000	—
(Въ томъ числѣ: за 2 полов. 1906 10000 р. и за 1 полов. 1907 г. 10000 р.).		
г) Процентовъ на капиталъ кассы.	47695	84
(Въ томъ числѣ засчитано 555 руб. 43 к., уплаченныхъ кассою при покупкѣ процентныхъ бумагъ, за проценты по текущимъ бупонамъ см. I ст. раск. лит з.).		
д) Штрафныхъ за несвоевременное представленіе взносовъ	72	2
г. Взносовъ на управленіе кассою.	2450	42
ж) Случайныхъ поступленій	70	75
(Возвращ. эмерит. пенс за смертію иолучат.).		
з) Правленіемъ Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода представлено въ погашеніе долга	20000	—
Итого.	131781	12

II. Билетами:

Приобрѣтено процентныхъ бумагъ за наличныя деньги	125000	—
Итого	125000	—

III. Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1907 году на приходъ суммъ не поступало:

ВСЕГО — наличными деньгами и билетами въ 1907 г. поступило на приходъ	256781	12
<i>А съ остаточными отъ прошлаго 1906 г. въ 1907 г. на приходъ значится:</i>		
Наличными деньгами	133037	41
Билетами	1191000	—
Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода	100000	—
А всего.	1424037	41

Въ теченіе 1907 года израсходовано;

I. Наличными деньгами:

а) На выдачу эмеритальной пенсіи	36925	98
(Въ эту сумму входятъ 70 р 75 к., возвращен. обратно въ кассу, см I ст. прих. лит. ж).		

	Руб.	К.
б) На выдачу процентовъ съ капитала, собраннаго отъ духовенства епархіи (съ 1 января 1890 г. по 1 января 1895 г.) въ пользу семействъ умершихъ священно и церковно служителей	2304	28
в) На выдачу жалованья членамъ Правленія и другимъ служащимъ въ кассѣ	2179	—
г) На канцелярскіе принадлежности, почтовые и другіе мелкіе расходы по кассѣ.	211	90
д) На застраховку выигрышныхъ билетовъ отъ тиражей погашенія	22	40
е) На возвратъ взносовъ	87	—
ж) На уплату Харьковской конторѣ Государственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ.	472	—
з) На покупку процентныхъ бумагъ	90389	63
(Въ томъ числѣ уплачено за проценты по текущимъ купонамъ 555 р. 43 к.)		
Итого		182601 19

II. Билетами въ 1907 году въ расходъ суммъ не поступало:

III. Домовыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода:

Выписана въ расходъ долговая квитанція Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода, за погашеніемъ Правленіемъ завода долга, на	20000	—
Итого.		20000 —

ВСЕГО—наличными деньгами и долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ 1907 г. израсходовано 152601 19

Къ 1-му января 1908 года состоитъ въ остаткѣ:

Наличными деньгами	436	22
Билетами	1191000	—
Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода	80000	—
А всего		1271436 22

Въ истекшемъ 1907 году выдана эмеритальная пенсія слѣдующимъ лицамъ:

(Нижеслѣдующіи цифры показываютъ не размеръ ежегодной пенсіи, а *дѣйствительное* получение означенными лицами эмеритальной пенсіи; большинство получило годовую пенсію, нѣкоторые лица получили за полгода и менѣе, а нѣкоторые за полтора года за два и болѣе).

По Ахтырскому уѣзду:

	Руб.	К.
1. Зашт. свящ. с. Мезеневъи Алексію Сокальскому . . .	126	—
2. Зашт. свящ. с. Кременецкаго Владиміру Красовскому . . .	126	—
3. Зашт. свящ. с. Котельвы Георгію Гревезирскому . . .	189	—
4. Зашт. свящ. с. Славгорода Арсенію Любарскому . . .	131	55
5. Зашт. свящ. с. Ницахи Василію Полтавцеву . . .	63	—
6. Вд. прот. г. Ахтырки Параскевѣ Клементьевой. . .	42	—
7. Вд. свящ. с. Хухры Евфросиніи Поповой . . .	189	—
8. Вд. свящ. г. Ахтырки Ольгѣ Исиченковой . . .	141	15
9. Вд. свящ. с. Боромли Маріи Губской . . .	84	—
10. Вд. свящ. с. Котельвы Даріи Чернявской . . .	189	—
11. Вд. свящ. с. Лутищѣ Ольгѣ Дюковой . . .	84	—
12. Вд. свящ. г. Ахтырки Евдовіи Пуковской . . .	84	—
13. Вд. свящ. с. Пожи Евфросиніи Яковлевой. . .	84	—
14. Вд. свящ. г. Ахтырки Θεодосіи Подольской. . .	189	—
15. Дочерямъ свящ. с. Полянаго Мартыновичевымъ . . .	84	—
16. Сиротамъ свящ. с. Журавнаго Матвѣевымъ . . .	42	—
17. Сиротамъ свящ. с. Млишковъ Рубинскимъ. . .	84	—
18. Зашт. діак. г. Ахтырки Василію Бѣлицкому. . .	28	—
19. Зашт. діак. г. Ахтырки Роменскому . . .	56	—
20. Зашт. діак. с. Котельвы Александру Балановскому. . .	56	—
21. Бывш. діак. с. Браиновки Петру Виноградскому . . .	28	—
22. Вд. діак. г. Ахтырки Ольгѣ Мухиной. . .	25	50
23. Вд. діак. с. Бакировки Анисіи Вербицкой. . .	28	—
24. Вд. діак. с. Бакировки Аннѣ Поповой . . .	68	60
25. Вд. діак. г. Ахтырки Ольгѣ Томашевской . . .	56	—
26. Вд. діак. с. Боромли Татьянѣ Левицкой . . .	28	—
27. Вд. діак. г. Ахтырки Маріи Сукачевой . . .	56	—
28. Зашт. псал. г. Ахтырки Θεодору Сорочинскому. . .	42	—
29. Зашт. псал. г. Ахтырки Арсенію Животовскому. . .	42	—
30. Зашт. псал. г. Ахтырки Іосифу Бородаевскому . . .	42	—
31. Зашт. псал. с. Ивановки Іоанну Подлущному . . .	14	—
32. Зашт. псал. с. Млишковъ Никитѣ Зубенкову. . .	38	15
33. Зашт. псал. с. Нивитовки Петру Сѣдинову . . .	7	—
34. Зашт. псал. с. Котельвы Петру Виноградскому . . .	28	—
35. Зашт. псал. с. Тростинца Петру Караванову . . .	28	—
36. Зашт. псал. с. Турья Александру Попову. . .	14	—

	Руб.	К.
37. Вд. псал. с. Славгородка Анисіи Вербицной	28	—
38. Вд. псал. с. Ясенка Іульяніи Поповой	42	—
39. Вд. псал. с. Турья Аннѣ Васильковской	35	—
40. Рд. псал. с. Бранцовки Евфиміи Лѣпской	14	—
41. Вд. псал. с. Печиняъ Евдокии Ѳедоровой	14	—
42. Вд. псал. с. Рязскаго Олимпіадѣ Фіалковской	14	—
43. Вд. псал. с. Турья Маріи Строевской	14	—
44. Вд. псал. с. Кривичаго Елисаветѣ Исидоровой	14	—
45. Вд. псал. с. Деревокъ Елепѣ Невпрягиной	14	—
46. Сиротам псал. с. Солдатскаго Фальченковымъ	14	—
47. Дочери псал. с. Турья Маріи Строевской	14	—

Итого . . . 2833 93

По Богодуховскому уѣзду:

48. Зашт. свящ. г. Богодухова Васплію Власову	45	50
49. Зашт. свящ. г. Краснокутска Маркіану Станиславскому,	84	—
50. Вд. прот. с. В. Писаревки Вѣрѣ Артюховской	126	—
51. Вд. прот. с. В.-Писаревки Анастасіи Ястремской	42	—
52. Вд. свящ. с. Лозоваго Зянаидѣ Рудинской	42	—
53. Вд. свящ. с. Городнаго Анастасіи Ѳедоровой	42	—
54. Вд. свящ. с. Колонтаева Аннѣ Креницной	42	—
55. Вд. свящ. с. Губаровки Маріи Рудинской	42	—
56. Вд. свящ. г. Краснокутска Аннѣ Туранской	46	55
57. Вд. свящ. с. Сѣнной Надеждѣ Стахевичъ	84	—
58. Вд. свящ. с. Купьевахи Вѣрѣ Новомірской	84	—
59. Вд. свящ. с. В.-Писаревки Ежетеріи Леонтовичъ	84	—
60. Вд. свящ. с. Кручики Ольгѣ Подольской	84	—
61. Вд. свящ. с. Тарасовки Анисіи Рубинской	84	—
62. Вд. свящ. с. Лихачевки Елисаветѣ Клементьевой	42	—
63. Вд. свящ. г. Богодухова Фаивѣ Лихницкой	136	60
64. Вд. свящ. с. Сулинскаго Томской епарх. (бывш. діак. г. Богодухова) Маріи Пузановой	28	—
65. Сиротамъ свящ. с. Колонтаева Ермолгевымъ	63	—
66. Сиротамъ свящ. с. Колонтаева Понамаревымъ	84	—
67. Сыну свящ. с. Малыжнина Іоанну Давидову	42	—
68. Дочери свящ. с. Поличковки Маріи Генеvской	84	—
69. Дочери свящ. с. Поповки Маріи Грызодубовой	126	—
70. Зашт. діак. с. В.-Писаревки Григорію Антонову	55	30
71. Вд. діак. с. Колонтаева Маріи Семеновой	28	—
72. Вд. діак. г. Богодухова Аннѣ Артюховской	42	—
73. Вд. діак. с. Сѣннаго Анфисѣ Краснопольской	56	—
74. Вд. діак. с. Хрущевой-Никитовки Матренѣ Индутной	56	—
75. Дочерямъ діак. с. В. Писаревки Заграфскимъ	56	—
76. Дочери діак. с. В.-Писаревки Вѣрѣ Аристовой	14	—
77. Зашт. псал. с. Матвѣевки Андрею Приходину	42	—

	Руб.	К.
78. Зашт. псал. с. Кручица Карпу Николаевскому . . .	42	—
79. Зашт. псал. с. Филенкова Авксентію Александрову. . .	42	—
80. Вд. псал. с. Пархомовки Іульяніи Ильиной . . .	28	—
81. Вд. псал. с. Б.-Писаревки Евдокіи Торанской . . .	28	—
82. Вд. псал. с. Мурафы Пелагіи Козловской . . .	28	—
83. Вд. псал. с. Колонтаева Агрипьянѣ Дмитренковой . . .	14	—
84. Вд. псал. с. М.-Писаревки Варварѣ Семеновой. . .	14	—
85. Вд. псал. с. Павловки Параскевѣ Романцовой . . .	40	80
89. Вд. псал. г. Богородухова Аннѣ Поповой . . .	8	—
87. Сиротамъ псал. с. Крысана-Яра Труфановымъ . . .	28	—
88. Бывш. псал. с. Политчовки Григорію Лебедеву . . .	14	—
Итого . . .		2173 65

По Валковскому уѣзду:

89. Зашт. свящ. с. Перекопа Іоанну Меньковскому. . .	86	5
90. Вд. прот. г. Валокъ Аннѣ Голяховской . . .	42	—
91. Вд. прот. с. Старой Водалаги Варварѣ Дьяковой . . .	126	—
92. Вд. свящ. г. Валокъ Варварѣ Павловской . . .	84	—
93. Вд. свящ. с. Старого Мерчика Маріи Мухиной. . .	84	—
94. Вд. свящ. с. Огульцовъ Александрѣ Острогорской. . .	84	—
95. Вд. свящ. с. Огульцовъ Маріи Ольховской . . .	84	—
96. Вд. свящ. с. Камышеватого Татьянѣ Могилянскій. . .	84	—
97. Вд. свящ. с. Новой-Водалаги Аннѣ Вербицкой. . .	84	—
98. Дочерямъ с. Сидоренковой Будянскимъ . . .	84	—
99. Вд. діак. г. Валокъ Маріи Дьяковой . . .	84	—
100. Вд. діак. с. Снѣжкова-Кута Маріи Даниловой . . .	56	—
101. Зашт. псал. с. Ковеговъ Александру Хижнякову . . .	42	—
102. Зашт. псал. с. Высокополья Михаилу Безуглову. . .	14	—
103. Вд. псал. с. Люботина Даріи Капустянской . . .	14	—
104. Вд. псал. с. Караванска Параскевѣ Дюковой . . .	14	—
105. Вд. псал. г. Валокъ Меланиіи Соколовской. . .	14	—
106. Вд. псал. с. Алексѣевки Еленѣ Грабовской . . .	28	—
Итого . . .		1108 5

По Волчанскому уѣзду:

107. Зашт. прот. г. Волчанска Алексѣю Евимову . . .	126	—
108. Зашт. прот. с. Ново-Бурлуцка Николаю Ястремскому . . .	126	—
109. Зашт. свящ. с. Гнилицы Михаилу Будянскому . . .	199	5
110. Вд. свящ. с. Мартовой Анастасіи Діаконовой . . .	126	—
111. Вд. свящ. с. Хатней Маріи Поповой . . .	126	—
112. Вд. свящ. с. Печенѣвъ Аннѣ Измайловой . . .	126	—
113. Вд. свящ. с. Хатней Аннѣ Колосовской. . .	84	—
114. Вд. свящ. с. Петропавловки Маріи Грызодубовой . . .	84	—
115. Вд. свящ. с. Средняго Бурлука Маріи Кіановской . . .	42	—
116. Вд. свящ. с. Н-Александровки Александрѣ Поповой. . .	42	—

	Руб.	К.
117. Вд. свящ. с. Котовой Маріи Рубинской	42	—
118. Вд. свящ. с. Николлаевки Даріи Поликарповой	42	—
119. Вд. свящ. с. Верх. Писаревки Евдоіи Огульковой	42	—
120. Вд. свящ. с. Бѣлаго Колодезя Маріи Яновской	33	35
121. Сиротамъ свящ. с. Бѣл. Колодезя Дзюбановымъ	42	—
122. Сиротамъ свящ. с. Варваровки Васильевымъ	84	—
123. Вд. діак. с. Мартовой Александрѣ Дюковой	84	—
124. Вд. діак. с. Графскаго Наталіи Стрѣльцовой	56	—
125. Вд. діак. с. Печенѣгъ Харитинѣ Федоровой	28	—
126. Вд. діак. г. Волчанска Матронѣ Прибытковой	28	—
127. Сыну діак. с. Базалѣевки Борису Попову	42	—
128. Дочери діак. с. Терновой Таисіи Настѣдниковой	56	—
129. Зашт. псал. с. Пассеконки Вадиму Лавденкову	42	—
130. Зашт. псал. с. Благодатной Николаю Мухину	28	—
131. Зашт. псал. с. Ново-Бурлуща Василию Таранскому	42	—
132. Зашт. псал. Н.-Александровки Михаилу Шемигону	43	15
133. Бывш. псал. с. Бабки Ивану Мигулину	14	—
134. Вд. псал. с. Нижн.-Бурлуща Александрѣ Дюковой	42	—
135. Вд. псал. с. Отраднскіи Маріи Поповой	28	—
136. Вд. псал. г. Волчанска Аннѣ Доброницкой	28	—
137. Вд. псал. с. Печенѣгъ Антонинѣ Корнильевой	28	—
138. Вд. псал. с. Рубленаго Анастасіи Чугаевой	28	—
139. Вд. псал. с. Бѣл.-Колодезя Аннѣ Червонецкой	14	—
140. Вд. псал. с. Юрченкова Антонинѣ Бугуцкой	14	—
141. Вд. псал. с. Бабки Парасевѣ Мигулиной	14	—

Итого . . . 2025 55

По Зміевскому уѣзду.

142. Зашт. прот. г. Зміева Павлу Вышемірскому	126	—
143. Зашт. прот. с. Волохова Яра Іоанну Чудновскому	84	—
144. Зашт. прот. с. Тарановки Давиду Антонову	24	50
145. Зашт. свящ. с. Н. Ивановки Матѣю Васильковскому	140	—
146. Зашт. свящ. с. Лозовеньки Евѣимію Пономареву	84	—
147. Вд. свящ. г. Зміева Вѣрѣ Горайной	126	—
148. Вд. свящ. с. Береки Вѣрѣ Хижняковой	126	—
149. Вд. свящ. с. Балаклеи Тѣтянѣ Рудинской	105	—
150. Вд. свящ. с. Береки Ольгѣ Мощенковой	84	—
151. Вд. свящ. с. Балаклеи Софіи Ковалевской	84	—
152. Вд. свящ. с. Коробочкиной Евдоіи Дейнеховской	84	—
153. Вд. свящ. с. Константиновки Наталіи Корнильевой	84	—
154. Вд. свящ. с. Терноваго Екатеринѣ Татариновой	84	—
155. Вд. свящ. с. Андреевкѣ Еленѣ Рубинской	42	—
156. Вд. свящ. с. Ниж.-руз.-Вишкина Маріамнѣ Реутской	42	—
157. Вд. свящ. с. Шебелинки Екатеринѣ Политовой	42	—
158. Вд. свящ. с. Нижней-Ореля Маріи Федоровой	42	—
159. Вд. свящ. с. Телѣги Евгениіи Анисимовой	42	—

	Руб.	К.
160. Женѣ свящ. с. Лагерей Аннѣ Щербинѣ	42	—
161. Дочерямъ прот. с. Верх.-Бишкина Котляровымъ	84	—
162. Дочерямъ свящ. с. Зарожнаго Василевскимъ	126	—
163. Дочери свящ. с. Лимана Неонилѣ Павловой	84	—
164. Дочери свящ. с. Лагерей Вѣрѣ Аксененковой	84	—
165. Зашт. діак. г. Чугуева Моисею Посельскому	56	—
166. Зашт. діак. с. Тарановки Григорію Павловскому	80	50
167. Зашт. діак. с. Лозовеньки Александру Торанскому	56	—
168. Зашт. діак. с. Черв.-Бишкина Дорошею Сукачеву	85	5
169. Зашт. діак. с. Охочей Платону Стахевичу	28	—
170. Зашт. діак. с. Бригадировки Петру Раевскому	28	—
171. Зашт. діак. с. Зарожнаго Іосифу Фаворову	56	—
172. Вд. діак. с. Шебелинки Софіи Тимошеевой	56	—
173. Вд. діак. г. Чугуева Агрицины Поповой	28	—
174. Вд. діак. с. Кочетка Варварѣ Евѣимовой	44	30
175. Вд. діак. с. Шелудковки Софіи Вертеловской	28	—
176. Вд. діак. с. Малиновой Маріи Ковалевской	28	—
177. Вд. діак. Верх.-Бишкина Александрѣ Рогальской	56	—
178. Вд. діак. с. Гракова Даріи Архангельской	56	—
179. Вд. діак. с. Верх.-Бишкина Аннѣ Мигулиной	56	—
180. Вд. діак. с. Нижней-Орели Маринѣ Федоровой	56	—
181. Вд. діак. с. Верх.-Бишкина Надеждѣ Пантелеймоновой	56	—
182. Вд. діак. с. Андреевки Варварѣ Троицкой	56	—
183. Вд. діак. с. Динивки Маріи Несторовой	70	—
184. Женѣ діак. с. Черношапченки Маріи Рудневой	42	—
185. Дочерямъ діак. г. Чугуева Стеллецкимъ	28	—
186. Зашт. псал. г. Зміена Георгію Щекину	42	—
187. Зашт. псал. с. Кочетка Михаилу Семейкину	16	30
188. Зашт. псал. с. Боровой Евгению Огулькову	9	45
189. Вд. псал. с. Волохова-Яра Целагеи Будковской	42	—
190. Вд. псал. с. Чернокаменки Александрѣ Вишневской	42	—
191. Вд. псал. с. Пришиба Маріи Володской	28	—
192. Вд. псал. с. Ново-Иваповки Анастасіи Криницкой	28	—
193. Вд. псал. с. Гомольши Параскевѣ Веселовской	28	—
194. Вд. псал. с. Лозовеньки Анастасіи Мураховской	28	—
195. Вд. псал. с. Глазуповки Аппіѣ Бутковской	28	—
196. Вд. псал. г. Чугуева Еленѣ Сукачевой	14	—
197. Вд. псал. с. Тарановки Феодосіи Михайловской	14	—
198. Вд. псал. с. Асѣевки Феоктистѣ Сильванской	14	—
199. Вд. псал. с. Ефремовки Елисаветѣ Павловской	14	—
200. Вд. псал. г. Бурлен Маріи Ястремской	14	—
201. Вд. псал. с. Гомольши Анастасіи Оглоблиной	14	—
202. Вд. псал. с. Моспановой Еватеринѣ Марковой	14	—
203. Сиротамъ псал. с. Охочей Мухинымъ	28	—
204. Дочери псал. с. Березки Аппіѣ Чернявской	28	—
205. Дочери псал. с. Гулийполи Агрицинѣ Власовской	14	—

Итого . . . 3375 10

По Изюмскому уѣзду:

	Руб.	К.
206. Зашт. свящ. с. Крючковъ Николаю Линицкому . . .	104	80
207. Зашт. свящ. с. Рубцовой Павлу Титову	84	—
208. Зашт. свящ. с. Ивановскаго Сергію Толмачеву . . .	84	—
209. Зашт. свящ. с. Княг.-Лимана Павлу Алейникову . .	84	—
210. Зашт. свящ. с. Бѣлянскаго Андрею Базилевичу . . .	126	—
211. Зашт. свящ. с. Богуславскаго Ѳеодору Приходькову .	126	—
212. Вд. свящ. с. Студенка Татьянѣ Бѣлоусовой	20	80
213. Вд. свящ. с. Приволья Маріи Котляревской	84	—
214. Вд. свящ. с. Шандриголовой Екатерины Могиланской	42	—
215. Вд. свящ. с. Николаевки Анастасіи Лонгиновой . . .	84	—
216. Вд. свящ. с. Новоселовки Александрѣ Динаревой . .	84	—
217. Вд. свящ. с. Даниловки Евпраксіи Кремповской . . .	84	—
218. Вд. свящ. с. Прелестнаго Александрѣ Падалкиной . .	84	—
219. Вд. свящ. с. Цареборисовой Софіи Любарской	84	—
220. Вд. свящ. с. Вережкиной Маріи Мухиной	42	—
221. Вд. свящ. с. Райгородка Еленѣ Спѣсивцевой	126	—
222. Сиротамъ свящ. с. Залиманья Власовскимъ	84	—
223. Сиротамъ свящ. с. Шандриголовой Ковалевымъ . . .	42	—
224. Сиротамъ свящ. с. Голой-Доляны Арефьевымъ	42	—
225. Дочерямъ прот. с. Щурова Твердохлѣбовымъ	84	—
226. Дочерямъ свящ. с. Нивифоровки Воробьевымъ	84	—
227. Дочери свящ. с. Кривой-Луки Анастасіи Мухиной . . .	42	—
228. Дочери свящ. г. Изюма Аниѣ Поповой	84	—
229. Дочери свящ. с. Поповки Еленѣ Труфановой	84	—
230. Дочери свящ. с. Песокъ Неонилѣ Роменской	42	—
231. Зашт. діак. с. Студенка Іоанну Ковалевскому	70	—
232. Зашт. діак. с. Барвенкова Николаю Любарскому	28	—
233. Зашт. діак. с. Дмитровки Парамону Чернявскому . . .	56	—
234. Зашт. діак. с. Крючковъ Іоанну Булдовскому	56	—
235. Зашт. діак. с. Сергѣевки Іліи Жукову	56	—
236. Зашт. діак. с. Дробышевой Григорію Черняеву	56	—
237. Вд. діак. с. Сергѣевки Ѳеодосіи Дюковой	42	—
238. Вд. діак. с. Селимовки Аниѣ Ковалевской	56	—
239. Вд. діак. с. Долгиньскаго Татьянѣ Бутовой	56	—
240. Вд. діак. с. Цареборисовой Еленѣ Щелоковской . . .	56	—
241. Вд. діак. с. Даниловки Наталіи Тычининой	56	—
242. Вд. діак. с. Варвенковой Параскевѣ Ѳедоровской . .	84	—
243. Вд. діак. с. Вел.-Камышевахи Ксеніи Мацокиной . . .	28	—
244. Вд. діак. с. Вел.-Камышевахи Маріи Доценковой . . .	28	—
245. Вд. діак. с. Рай-Александровки Капит. Пивоваровой	70	—
246. Сыну діак. с. Стратилатовки Николаю Грабовскому . .	14	—
247. Зашт. псал. с. Залиманья Василію Ѳедорову	28	—
248. Зашт. псал. с. Райскаго Иларіону Котляревскому . . .	28	—
249. Бывш. псал. с. Княг.-Лимана Михаилу Сергіевскому . .	28	—
250. Бывш. псал. с. Бѣлянскаго Іакову Булгакову	247	56

	Руб. к.
251. Вд. псал. с. Цареборисовой Аннѣ Бутовской	28 —
252. Вд. псал. с. Поповки Александрѣ Полницкой	28 —
253. Вд. псал. с. Никольской Агафіи Макаровской	28 —
254. Вд. псал. с. В. Камышеваха Евфросиніи Алексѣевой	28 —
255. Гд. псал. с. Рай-Александр Еватерпѣ Рокитянской	28 —
256. Вд. псал. г. Изюма Александрѣ Чернявской	28 —
257. Вд. псал. с. Песокъ Наталіи Мухиной	28 —
258. Гд. псал. с. Гавриловки Маріи Семейкиной	28 —
259. Вд. псал. с. Знаменскаго Маріи Саговской	28 —
260. Вд. псал. с. Гузаровки Софіи Поповой	28 —
261. Вд. псал. с. Цареборисовой Татьянѣ Грабовской . .	14 —
262. Вд. псал. с. Былбасовки Маріи Ястремской	14 —
263. Вд. псал. с. Николаевки Евдокии Чернявской	43 15.
264. Вд. псал. с. Семеловки Варварѣ Сахновской	14 —
265. Вд. псал. г. Славянска Надеждѣ Грабовской	42 —
266. Сиротамъ псал. с. Аписовки Кармановымъ	14 —
267. Дочерямъ псал. с. Новоселовки Филевскимъ	42 —

Итого . . 3537 80.

По Купянскому уѣзду:

268. Зашт. прот. с. Кременной Евгенію Квитницкому	68 —
269. Зашт. свящ. с. Свистуновки Іаковъ Макаровскому	126 —
270. Вд. прот. с. Ново-Георгіевска Аннѣ Поповой	42 —
271. Вд. свящ. с. Маночиновки Евдокии Оминой	126 —
272. Вд. свящ. с. Маночиновки Олимпіадѣ Оранской	84 —
273. Вд. свящ. г. Кунянска Анастасіи Сильванской	189 —
274. Вд. свящ. с. Старовѣровки Александрѣ Бородаевой	126 —
275. Вд. свящ. с. Кругляковки Елисаветѣ Самойловой	84 —
276. В. сваш. с. Каменки Антоинѣ Сильванской	84 —
277. Вд. свящ. с. Отрадное Маріи Стефановской	84 —
278. Вд. свящ. с. Сватовой-Лучки Неовилѣ Линицкой	42 95
279. Вд. свящ. с. Двурѣчной Александрѣ Лукашевой	42 —
280. Вд. свящ. с. Поповки Софіи Давидовой	28 —
281. Вд. свящ. с. Ново-Оснновой Анастасіи Васильновской	42 —
282. Вд. свящ. с. Радьковс.-Песокъ Маріи Самойловой	42 —
283. Дочери прот. с. Волосск-Балаклейки Маріи Сулимѣ	126 —
284. Дочерямъ свящ. с. Мѣловатки Филевскимъ	126 —
285. Дочерямъ свящ. с. Терновъ Измайловымъ	126 —
286. Дочерямъ сваш. с. Тарасовки Курасовскимъ	42 —
287. Дочерямъ свящ. с. Верх.-Дуванки Чугаевымъ	42 —
288. Дочери свящ. с. Сват.-Лучки Екатеринѣ Ерофаловой	84 —
289. Дочери свящ. с. Каминовой Елисаветѣ Кушнирѣвской	84 —
290. Зашт. діак. с. Петропавловки Николаю Любарскому	28 —
291. Зашт. діак. с. Камен. п. Іоану Ходскому	56 —
292. Вд. діакона с. Юрьевки Ольгѣ Черняевой	28 —

	Руб.	К.
293. Вд. діак. с. Ниж.-Дуванки Евдокіи Янубовичъ . . .	70	—
294. Вд. діак. с. Ново-Осиновки Евфрасіи Пипенковой . . .	28	—
295. Вд. діак. с. Куземовки Евдокіи Келебердинской . . .	56	—
296. Вд. діак. с. Покровска Целігін Феневой	56	—
297. Вд. діак. с. Кременной Гатъянъ Юшковой	56	—
298. Сыну діак. с. Ново-Красной Іакову Христіановскому . . .	84	—
299. Дочери діак. с. Н.-Ольшаной Матронъ Флоринской . . .	56	—
300. Зашт. псал. с. Кабанья Григорію Жуковскому	12	—
301. Вд. псал. с. Боровой Аниъ Протопоповой	28	—
302. Вд. псал. с. Тарасовки Елисаветъ Войтовой	28	—
303. Вд. псал. с. Радъвовки Наталіи Пилецкой	28	—
304. Вд. псал. с. Мѣловатки Екатеринъ Климентовой . . .	28	—
305. Вд. псал. с. Дружелюбовки Маріи Збукаревой	28	—
306. Вд. псал. с. Верх.-Дуванку Агафіи Зеленской	28	—
307. Вд. псал. с. Пристѣна Марѣ Сахновской	28	—
308. Вд. псал. с. Владиміровки Евдокіи Любарской	28	—
309. Вд. псал. с. Нижней-Дуванки Аниъ Поповой	48	65
310. Вд. псал. с. Краснянки Аниъ Жуковой	14	—
311. Вд. псал. Ново-Ольшаной Аниъ Грабовской	14	—
312. Вд. псал. с. Свят-Лучки Аниъ Литвинцевой	7	—
313. Вд. псал. с. Никлаевъ Маріи Поповой	14	—
314. Вд. псал. с. Дружелюбовки Даріи Пересыпкиной	14	—
315. Дочери псал. с. Кругляковки Ольгѣ Кустовской	14	—

Итого . . . 2744 60

По Лебединскому уѣзду:

316. Зашт. прот. г. Недригайлова Александру Давидову	126	—
317. Зашт. прот. с. Терновъ Петру Краснопольскому	74	85
318. Зашт. свящ. с. Низш.-Верхосулки Павлу Ступницкому	187	95
319. Зашт. свящ. с. Влезокъ Максиму Сергіевскому	1:6	—
320. Зашт. свящ. с. Тучнаго Андрею Люминарскому	84	—
321. Зашт. свящ. с. Бѣжевки Алексію Лихницкому	42	—
322. Вд. прот. г. Лебедина Аниъ Щелкуновой	84	—
323. Вд. свящ. с. Андреевскаго Маріи Никулицевой	84	—
324. Вд. свящ. с. Толстаго Маріи Рубинской	84	—
325. Вд. свящ. с. Рябушки Надеждѣ Федоровой	84	—
326. Вд. свящ. с. Вуймера Маріи Проскурниковой	42	—
327. Вд. свящ. с. Пристайлова Аниъ Хорошковой	189	—
328. Вд. свящ. с. Мяртыновки Параскевѣ Мухиной	42	—
329. Вд. свящ. с. Павлепкова Елевѣ Еллинской	42	—
330. Дочерямъ свящ. г. Лебедина Милостановымъ	84	—
331. Дочерямъ свящ. с. Бобріка Жуковскимъ	84	—
332. Дочери свящ. с. Вудикъ Матронъ Измайловой	126	—
333. Дочери свящ. с. Ясеноваго Валентинъ Шебатинской	42	—
334. Зашт. діак. г. Лебедина Василю Федоровскому	56	—

	Руб. К.
335. Зашт. діак. г. Лебедина Василю Стефанову . . .	52 50
336. Зашт. діак. с. Алешни Георгію Уланову.	28 —
337. Дочери свящ. с. Межирича Наталія Соколовской. .	42 —
338. Вд. діак. с. Межирича Аннѣ Григоревичъ	56 —
339. Вд. діак. с. Анниной Матронѣ Зварницкой	42 —
340. Вд. діак. с. Деркачевки Анастасіи Флоринской . .	14 —
341. Вд. діак. с. Марковки Евдокіи Базилевской	65 35
342. Вд. діак. с. Дербачавки Евдокіи Краснопольской .	28 —
343. Зашт. псал. с. Толстаго Андріану Таранченко . . .	162 —
344. Зашт. псал. с. Пристайлова Николаю Іерофалову .	14 60
345. Зашт. псал. с. Алешни Стефану Звѣреву	42 —
346. Зашт. псал. с. Гривцева Алѣксію Попову	28 —
347. Зашт. псал. с. Михайловки Прокофію Прокоповичу.	28 —
348. Зашт. псал. с. Будынки Павлу Петрусенкову	42 —
349. Зашт. псал. с. Павленкова Василю Збукареву . . .	14 —
350. Зашт. псал. с. Межирича Стефану Малишевскому .	14 —
351. Вд. псал. с. Червленого Матронѣ Губской.	42 —
352. Вд. псал. с. Межирича Иривѣ Антоновой	44 30
353. Вд. псал. с. Василевки Надеждѣ Бѣляевой	42 —
354. Вд. псал. с. Андреевскаго Марѣ Измайловой . . .	35 —
355. Вд. псал. с. г. Лебедина Маріи Дахнѣвской	14 —
356. Вд. псал. с. Терновъ Маріи Ковалевской	28 —
357. Вд. псал. с. Бишкіна Елисаветѣ Ѳедоровой.	28 —
358. Вд. псал. с. Чунаховки Евдокіи Ѳедоровой	28 —
359. Вд. псал. с. Тучнаго Александрѣ Клименновой . .	42 —
360. Сиротамъ псал. с. Рыбушекъ Ѳедоровымъ	28 —
361. Сиротамъ псал. с. Влезовъ Капустиннымъ	14 —
362. Дочерямъ псал. с. Марковки Поповымъ	31 70
363. Дочери псал. с. Ворожбы Пелагеи Лисанской	14 —

Итого . . . 2748 25

По Старобѣльскому уѣзду:

364. Зашт. прот. с. Трехизбнска Михаилу Павлову . . .	84 —
365. Зашт. прот. с. Литвиновки Григорію Максимову . .	84 —
366. Зашт. свящ. с. Мостковъ Евлампію Макухину	84 —
367. Зашт. свящ. с. Моисеевки Дмитрію Донченкову . . .	84 —
368. Зашт. свящ. с. Ново-Мѣленькой Іоанну Макаровскому.	84 —
369. Зашт. свящ. с. Римаревки Дмитрію Прядкину	84 —
370. Зашт. свящ. с. Зеликовки Филарету Донченкову . .	126 —
371. Зашт. свящ. с. Караячной Дмитрію Жуковскому . .	126 —
372. Зашт. свящ. с. Бѣлолуцка Іоанну Буткову.	126 —
373. Зашт. свящ. с. Крыгской Дмитрію Пантелеймонову	189 —
374. Зашт. свящ. с. Гречишкина Павлу Ветухову	232 60
375. Зашт. свящ. с. Николаева Гавріилу Попову	42 —
376. Зашт. свящ. с. Голубовки Самуилу Ѳедорову	68 —

	Руб.	К
877. Зашт. свящ. с. Пантюхиной Иоакиму Федорову . .	21	—
878. Зашт. свящ. с. Семикозовки Александру Новалевскому . .	42	—
879. Зашт. свящ. с. Коновки Михаилу Шишлову	178	50.
380. Зашт. свящ. с. Петренкова Митрофану Иваницкому . .	81	25.
381. Зашт. свящ. с. Павловки Александру Воскобойникову . .	79	35
282. Зашт. свящ. с. Виликотска Петру Раздольскому . .	21	—.
383. Вд. прот. г. Старобѣльска Евпраксія Касьяновой . .	84	—
384. Вд. прот. с. Спѣваковки Маріи Алексѣевской	64	—
385. Вд. прот. с. Ново-Цесова Любви Раздольской	42	—
386. Вд. прот. с. Макартетина Θεодосіи Федоровой	72	80.
387. Вд. прот. с. Булавиновки Маріи Ивановой	126	—
388. Вд. свящ. с. Стрѣльцовки Аннѣ Лисенковой	126	—
389. Вд. свящ. с. Титаровки Евгеніи Макаровской	71	40
390. Вд. свящ. с. Бѣлолуцка Александрѣ Прищепиной	21	—
391. Вд. свящ. с. Ново-Россони Даріи Косьменковой	110	25.
392. Вд. свящ. с. Заводянки Валентинѣ Корнильевой	60	65
393. Вд. свящ. с. Бунчужной Еленѣ Ковалевой	84	—
394. Вд. свящ. с. Брусовки Маріи Баженовой	84	—
395. Вд. свящ. с. Ново-Баровой Маріи Скляровой	84	—
396. Вд. свящ. с. Никольской Александрѣ Василевской	84	—
397. Вд. свящ. с. Нищеретовой Раисѣ Сильванской	84	—
398. Вд. свящ. с. Шуликиной Параскевѣ Кобеляцкой	84	—
399. Вд. свящ. с. Шуликиной Ольгѣ Карповой	42	—
400. Вд. свящ. с. Мостковъ Татьянѣ Соколовой	42	—
401. Вд. свящ. с. Вер.-окровки Александрѣ Инноковой	42	—
402. Вд. свящ. с. Рудева Антонинѣ Каплуненковой	42	—
403. Вд. свящ. с. Н.-Астрахани Еватеринѣ Настѣдкиной	42	—
404. Вд. свящ. с. Бѣлокуракиной Целэгин Косьминой	42	—
405. Вд. свящ. с. Гладкова Аннѣ Жадановской	42	—
406. Вд. свящ. с. Байдовки Александрѣ Агнивцевой	42	—
407. Вд. свящ. с. Тецкаго Маріи Федоровской	42	—
408. Вд. свящ. с. Н.-Астрахани Анастасіи Фаворовой	42	—
409. Вд. свящ. с. Барапиковки Целэгин Скляровой	42	—
410. Вд. свящ. с. Машиновки Вѣрѣ Твердохлѣбовой	126	—
411. Вд. свящ. с. Михайликовки Юліи Владыковой	126	—
412. Вд. свящ. с. Бѣлокуракиной Александрѣ Согиной	126	—
413. Сынѡвьямъ свящ. с. Бѣлокуракиной Поповымъ	189	—
414. Сиротамъ свящ. с. Танюшевки Лисенковымъ	42	—
415. Сыну свящ. с. Пантюхиной Николаю Жуковскому	24	50
416. Дочерямъ свящ. с. Демьяновки Инноковымъ	84	—
417. Дочери свящ. с. Половпиккиной Олимпіадѣ Березовской	126	—
418. Дочери прот. с. Маньковки Александрѣ Поповой	126	—
419. Дочери свящ. г. Старобѣльска Александрѣ Татарской	84	—
420. Дочери свящ. с. Колядовки Евгеніи Шишловой	126	—
421. Дочери свящ. с. Каменки Иринѣ Филевской	126	—
422. Дочери свящ. с. Н.-Воров. Антонинѣ Приходьковой	42	—
423. Зашт. діак. с. Александровки Павлу Сѣнцову	26	20.
424. Зашт. діак. с. Крыгсвой Петру Лаврентьеву	56	—

425. Зашт. діак. с. Шаровки Тимоею Соболеву	70	—
426. Зашт. діак. с. Алексѣвкн Гавріилу Попову	70	—
427. Зашт. діак. с. Ганусовки Андрею Максимову	42	—
428. Зашт. діак. с. Стрѣльцовки Дмитрію Лядскому	28	—
429. Зашт. діак. с. Кабычиной Іоанну Самойлову	66	50
430. Зашт. діак. с. Воеводска Филиппу Приходину	37	55
431. Вд. діак. с. Н.-Бѣленькой Александрѣ Ковалевской	84	—
432. Вд. діак. с. Муратовой Еленѣ Поповой	28	—
433. Вд. діак. с. Н. Павловки Олимпіадѣ Любичкой	56	—
434. Вд. діак. с. Бѣловодска Антонинѣ Станковой	56	—
435. Вд. діак. с. Танюшевки Евдокіи Федоровской	56	—
436. Вд. діак. с. Танюшевки Аннѣ Бутковской	19	40
437. Вд. діак. с. Марковки Евдокіи Хомутовой	29	70
438. Вд. діак. с. Вѣлокуракиной Пелагіи Стефановской	56	—
439. Вд. діак. с. Вѣлокуракиной Александрѣ Басанской	64	40
440. Вд. діак. с. Боровеньки Екатеринѣ Спѣсивцевой	28	—
441. Вд. діак. с. Ново-Росоши Маріи Бутковой	28	—
442. Вд. діак. с. Донцовки Маріи Щелоковской	28	—
443. Дочерямъ діак. с. Богородичной Филевскимъ	56	—
444. Дочерямъ діак. с. Литвиновки Наумовымъ	28	—
445. Зашт. псал. с. Крыгской Василю Добровольскому	28	—
446. Зашт. псал. с. Епифановки Николаю Ильяшеву	28	—
447. Зашт. псал. с. Ницеретовой Михайку Торанскому	28	—
448. Зашт. псал. с. Рогова Алексію Войтову	89	95
449. Зашт. псал. с. Бѣловодска Теодору Гукову	14	—
450. Зашт. псал. с. Поповки Николаю Лихницкому	14	—
451. Бывш. псал. с. Зориковки Павлу Бародаеву	28	—
452. Вд. псал. с. Бѣлолуцка Маріи Поповой	28	—
453. Вд. псал. с. Вер.-Покровки Маріи Оружинской	42	—
454. Вд. псал. с. Бѣлолуцка Маріи Войтовой	36	75
455. Вд. псал. с. Ново-Росоши Евдокіи Кувичинской	29	30
456. Вд. псал. с. Волгодавовой Наталіи Чебановой	42	—
457. Вд. псал. с. Евсуга Маріи Бутковой	42	—
458. Вд. псал. с. Н.-Бѣленькой Александрѣ Капустиной	42	—
459. Вд. псал. с. Городища Меланіи Шаповаловой	42	—
460. Вд. псал. с. Богодаровой Маріи Самойловой	35	—
461. Вд. псал. с. Городища Маріи Павловой	28	—
462. Вд. псал. с. Лизина Пелагіи Рудневой	28	—
463. Вд. псал. с. Осидновой Теодосіи Ветуховой	28	—
464. Вд. псал. с. Подгоровки Маріи Тетивниковой	28	—
465. Вд. псал. с. Новой-Айдари Маріи Капустиной	28	—
466. Вд. псал. с. Евсуга Екатеринѣ Поповой	14	—
467. Вд. псал. с. Алексѣевки Маринѣ Динаревой	14	—
468. Вд. псал. с. Черниговки Маріи Павловой	14	—
469. Сиротамъ псал. с. Шуликиной Бородаевымъ	42	—
470. Сиротамъ псал. Деркульск. кон. зав. Оржельскимъ	14	—
471. Сиротамъ псал. с. Моисеевки Рубинскимъ	14	—
472. Дочери псал. с. Караячхой Аннѣ Носовой	28	—

	Руб. К.
473. Дочери посл. с. Дизина Маріи Аггеевой	28 —
474. Дочери п ал. Штормовой Маріи Соболевой	14 —
	Итого. 6778 05

По Сумскому уѣзду:

475. Зашт. прот. г. Сумъ Василю Никольскому	126 —
476. Зашт. прот г. Сумъ Николаю Фесенкову	138 55
477. Зашт. свящ г. Бѣлополя Василю Толмачеву	126 —
478. Вд. прот г. Бѣлополя Аннѣ Ракшевой	126 —
479. Вд. прот г. Сумъ. Ольгѣ Ставровской	84 —
480. Вд. свящ г. Сумъ Вѣрѣ Яценковой	82 —
481. Вд. свящ. с. Искресковщины Параскевѣ Хижняковой	42 —
482. Вд. свящ : Аниняой Ирѣнѣ Ильинской	42 —
483. Вд. свящ. г. Бѣтополя Аннѣ Василевской	42 —
484. Вд. саящ г. Сумъ Маріи Григоровичъ	58 10
485. Вд. саящ с. Товарей Марѣ Протопоповой	126 —
486. Вд. свящ с. Бѣловода Антонинѣ Крохатской	126 —
487. Вд. свящ. с. Стецковки Маріи Эллинской	126 —
488. Вд. свящ с. Климовки Александрѣ Балановской	84 —
489. Вд. свящ с. Ободовъ Евфросиніи Литкевичъ	84 —
490. Вд. свящ с. Ниж. Сыроватки Аннѣ Мильской	84 —
491. Вд. саящ. с. Бобриска Любви Раевской	84 —
492. Вд. свящ. с. Старого Валентинѣ Гумилевской	84 —
493. Дочерямъ прот г. Сумъ Лашенковымъ	84 —
494. Дочерямъ свящ г. Сумъ Литкевичевымъ	42 —
495. Дочери свящ с. Н-Сыроватки Ольгѣ Лавденковой	42 —
496. Дочери свящ с. Андреевки Аннѣ Покровской	272 5
497. Дочери свящ с. Юнаковки Ольгѣ Новопольской	42 —
498. Зашт. діак. с. Ро ознаго Георгію Трипольскому	43 85
499. Зашт. діак с. Ворожбы Николаю Стеллецкому	28 —
500. Зашт. діак. с. Стецковки Михаилу Сергіевскому	67 20
501. Зашт. діак. с. Могрицы Діонисію Платонову	84 —
502. Вд. діак с. Ниж-Сыроватки Даріи Червонецкой	28 —
503. Вд. діак. с. Воробьевки Ксеніи Заводовской	28 —
504. Вд. діак г. Сумъ Маріи Михайловской	56 —
505. Вд. діак. с. Степановки Наталіи Сербиновой	84 —
506. Вд. діак с. Климовки Лидіи Федоровской	28 —
507. Вд. діак. с. Шилевки Маріи Никольской	56 —
508. Вд. діак с. Алексѣевки Евдокии Литкевичъ	40 40
509. Вд. діак с. Могрицы Параскевѣ Авксентьевой	33 60
510. Вд. діак с. Терешковки Агафіи Торанской	28 —
511. Вд. діак. с. Евфросиніи Шишкиной	28 —
512. Вд. діак. с. Вирей Александрѣ Башинской	28 —
513. Сыну діак. с. Рѣчевъ Сергію Назаревскому	22 40
514. Дочери діак. с. Чернетчены Аннѣ Краснокутской	28 —

	Руб.	К.
515. Зашт псал. с. В.-Сыроватки Прокофію Васильковскому	14	—
516. Зашт. псал. с. Вирей Григорію Ведринскому	42	—
517. Вд. псал. г. Бѣлополя Ольгѣ Видринской	42	—
518. Вв. псал. с. Бобрива Евфросиніи Строевской	14	—
519. Вд. псал. г. Бѣлополя Вассѣ Вербицкой	42	—
520. Вд. псал. г. Бѣлополя Маріи Вербицкой	28	—
521. Вд. псал. с. Битицы Стефанидѣ Ястремской	42	—
522. Вд. Дочери псал. с. Ворожбы Анастасіи Трипольской	28	—

Итого . . . 8069 65

П о г. Х а р ь н о в у :

523. Бывш. проф.: богосл. прот. Тимоѳею Буткевичу	126	—
524. Зашт. прот. Усѣнновенской ц. Павлу Ковалевскому	84	—
525. Вд. прот. Крестовоздвиженской ц. Аннѣ Щелкуновой	42	—
526. Вд. прот. Преображенской ц. Александрѣ Румянцевой	1 6	—
527. Вд. прот. Преображенской ц. Маріи Лихницкой	126	—
528. Вд. свящ. Петропавловской ц. Надеждѣ Щелкуновой	84	—
529. Вд. свящ. Единовѣрческой ц. Анастасіи Коробкиной	42	—
530. Вд. свящ. Кирилло-Меодіев. ц. Раисѣ Вениаминовой	115	95
531. Вд. свящ. Богоут. завед. Аннѣ Бѣляевой	84	—
532. Вд. свящ. Святодуховской ц. Александрѣ Введенской	91	—
533. Вд. свящ. Мѣщан борадѣл. Евдокии Жебеновой	126	—
534. Сиротамъ прот. Троицкой ц. Лашенновымъ	42	—
535. Сыну свящ. Александр больш. Николаю Дмитриеву	42	—
536. Вд. діак. Крестовоздвиженской ц. Маріи Поповой	85	—
537. Вд. діак. Николаевской ц. Ольгѣ Петинной	56	—
538. Вд. діак. Петропавловской ц. Маріи Евтушенковой	28	—
539. Вд. діак. 1-й мужск. гимназіи Еленѣ Бѣликовой	56	—
540. Сиротамъ діак. Троицкой ц. Степурскимъ	70	—
541. Зашт псал. Димитріевской ц. Павлу Протопопову	42	—
542. Зашт псал. Усѣнновенской ц. Іоанну Попову	28	—
543. Вд. псал. Рождественской ц. Неонилѣ Рогальской	42	—
544. Дочери псал. Вознесенской ц. Аннѣ Твердохлѣбовой	28	—
545. Отст. инспект. Х. Д. Семин. К. Е. Истомину	84	—
546. Отст. Секрет. Х. Д. Консист. И. М. Вещурову	84	—
547. Отст. Столон. Х. Д. Консист. Семену Калашникову	84	—
548. Отст. Стол. Х. Д. Конс. Александру Акимову	84	—
549. Отст. Стол. Х. Д. Конс. Тимоѳею Дахневскому	84	—
550. Отст. учит. Х. Е. ж. у. Александрѣ Домницкой	84	—
551. Отст. учит. Х. Е. ж. у. Александрѣ Соколовой	84	—
552. Отст. надзир. Х. Е. ж. у. Лукіи Ковалевой	42	—
553. Отст. воспит. Х. Е. ж. у. Людмилѣ Дьяковой	56	—
554. Вд. экон. Х. Е. ж. у. Маріи Васильевой	105	—
555. Отст. пом. экон. Х. Е. ж. у. Еленѣ Плетневой	42	—
556. Отст. прѣсвѣд. Х. Д. Семин. Валентину Леонтовичу	64	85

	Руб.	К.
557. Отст. экон. Х. Д. Семин. Андриану Енько	42	—
558. Вд. препод. Х. Д. Семин. Евлампіи Садовой	42	—
559. Вд. препод. Х. Д. Семин. Маргаритѣ Сильченковой.	42	—
560. Вд. учит. Х. Д. учит. Александрѣ Лашенковой	42	—
561. Вд. Столон. Х. Д. Консист. Маріи Любинской	42	—
552. Вд. Регистр. Х. Д. Консист. Лянѣ Щеголевой.	84	—
568. Бывш. учит. Воскр. цер.-прих. шк. Ефрему Слѣпцову	112	20

Итого . . . 2870 10

По Харьковскому уѣзду:

564. Зашт. пр. т. с. Ольшаной Николаю Житлову	136	85
565. Зашт. свящ. с. Дементѣевки Іоанну Стефановскому	126	—
566. Зашт. свящ. с. Комаровки Дмитрію Соколовскому	161	30
567. Зашт. свящ. с. Рус.-Тышковѣ Іоанну Киприанову.	126	—
568. Зашт. свящ. с. Будѣ Іоанну Торанскому	102	65
569. Зашт. свящ. с. Мироновки Іакову Иваницкому	92	40
570. Зашт. свящ. Мал.-Алексѣевки Петру Захарьеву	84	—
571. Зашт. свящ. с. Константиновки Алек. Новомірскому	84	—
572. Зашт. свящ. с. Русской-Лозовой Арсенію Будянскому.	42	—
573. Вд. прот. Хорош. монаст. Александрѣ Вербицкой	189	—
574. Вд. прот. г. Золочева Татьянѣ Рокитянской	126	—
575. Вд. свящ. с. Санолацовой Аннѣ Пономаревой	84	—
576. Вд. свящ. с. Основы Маріи Куницыной	42	—
577. Вд. свящ. с. Бабаевѣ Юліи Лобковской.	42	—
578. Вд. свящ. с. Озерявки Маріи Владыковой	42	—
579. Вд. свящ. с. Гавриловки Анастасіи Ветуховой	42	—
580. Вд. свящ. с. Полевого Матронѣ Несторовой	84	—
581. Вд. свящ. с. Удѣ Іульіаніи Бѣликовой	84	—
582. Вд. свящ. с. Хорошева Вѣрѣ Крыжановской	84	—
583. Вд. свящ. Мал. Даниловки Ольгѣ Толмачевой.	59	20
584. Вд. свящ. с. Хорошева Мареѣ Крыжановской	34	80
585. Вд. свящ. с. Безлюдовки Наталіи Загоровской	126	—
586. Вд. свящ. с. Березоваго Антонинѣ Мухиной.	126	—
587. Вд. свящ. с. Островерховки Юліи Любарской.	126	—
588. Сиротамъ свящ. с. Сороковки Пономаревымъ	42	—
589. Дочери свящ. с. Должика Александрѣ Казанской	42	—
590. Дочери свящ. с. Черк.-Тышковѣ Евтеріи Щепинской	42	—
591. Дочери свящ. с. Липецѣ Александрѣ Черняевой.	84	—
592. Зашт. діак. с. Безлюдовки Іоанну Попову	52	50
593. Зашт. діак. с. Жигора Іоанну Пономареву	60	—
594. Зашт. діак. с. Циркуновѣ Стефану Рогальскому	28	—
595. Зашт. діак. с. Гіевки Θεодору Даневскому.	14	—
596. Вд. діак. с. Больш.-Проход. Людмилѣ Касьяновой	56	—
597. Вд. діак. с. Циркуновѣ Антонинѣ Бѣликовой.	88	55
598. Вд. діак. с. Должика Евфросиніи Васильковской.	28	—

	Руб. К.
599. Вд. діак. с. Ольшаной Евдовіи Коньковой	56 —
600. Вд. діак. с. Ольшаной Евловіи Сѣдиковой	84 —
601. Вд. діак. с. Комаровки Пелагіи Сукачевой	28 —
602. Вд. діак. с. Григоровки Софіи Ковалевской	70 —
603. Сиротамъ діак. с. Гіевки Бутковскимъ	28 —
604. Дочери діак. с. Должиба Маріи Хорошковой	28 —
605. Зашт. псал. с. Полевого Алексѣю Копѣйчикову	28 —
606. Зашт. псал. с. Пересѣчнаго Прокофію Торанскому	28 —
607. Зашт. псал. с. Полевого Даніилу Дюкову	14 —
608. Зашт. псал. с. Двурѣчя. Кута Григорію Литкевичу	36 10
609. Зашт. псал. с. Рус. Лозовой Петру Бондареву	42 —
610. Бывш. псал. с. Неповрытой Александрю Сукачеву	28 —
611. Вд. псал. с. Ивановки Еленѣ Прядкиной	28 —
612. Вд. псал. с. Гіевки Евфросиніи Макаровой	14 —
613. Вд. псал. с. Солоковки Наталіи Фаворовой	14 —
614. Вд. псал. с. Веселаго Маріи Будянской	14 —
615. Вд. псал. с. Карасевки Даріи Труфановой	28 —
616. Вд. псал. с. Колупаевки Варварѣ Рубинской	28 —
617. Вд. псал. с. Деркачей Варварѣ Туранской	42 —
618. Вд. псал. с. Каз.-Лопани Татъянѣ Еварницкой	42 —
619. Вд. псал. с. Хорошена Александрѣ Поповой	26 30
620. Сыну. псал. с. Каз.-Лопани Василю Понамареву	176 60
Итого	3661 25

А всего по Епархіи 36925 98

Предсѣдатель Правленія Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Члены Правленія: { Протоіерей *Николай Гутниковъ*.
Священникъ *Андрей Жадановскій*.
Священникъ *Даніилъ Цтовъ*.

Бухгалтеръ кассы, *Тихонъ Степурскій*.

1908 года, іюня 23 дня. На толицій отчетъ временно-ревизионнымъ Комитетомъ провѣренъ и признается составленнымъ правильно и вполнѣ согласно съ приходо-расходною ввитою за 1907 г. и подлежащими документами.

Предсѣдатель временно-ревизионнаго Комитета,
Священникъ *Александръ Луценковъ*.

Члены Комитета: { Священникъ *Константинъ Дьяковъ*.
Преподаватель Семинаріи *Павель Кратировъ*.

ЖУРНАЛЪ

Временно-Ревизионнаго Комитета 1908 года іюня 23 дня.

Члены временно-ревизионнаго Комитета священникъ Александръ Луценковъ и священникъ Константинъ Дьяковъ, во исполненіе параг 8 правилъ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ для ревизионныхъ Комитетовъ, повѣрили отчетъ и приходо-расходныя книги Правленія Эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи и состоящей при ней похоронной кассы за 1906 годъ и оказалось:

а) Книги имѣютъ надлежащее засвидѣтельствованіе Начальства,
 б) мѣсячныя и годовые итоги выведены правильно,
 в) подчистокъ и поправокъ, наводящихъ на сомнѣніе, нѣтъ,
 г) документы и приложенія, представленные при отчетѣ, вполне оправдываютъ тѣ статьи прихода, или расхода, до коихъ оныя относятся,

д) всѣ статьи расхода произведены на основаніи журнальныхъ опредѣленій Правленія кассы, утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ,

е) всѣ деньги, поступившія на приходъ, или въ расходъ, своевременно записывались въ шнуровыя книги и не замѣчено, чтобы какая либо сумма, въ которое время оставалась безгласною,

ж) свидѣтельство суммъ производилось ежемѣсячно,

з) суммы, внесенныя въ отчетъ, какъ по приходу, такъ и по расходу, составлялись изъ тѣхъ именно суммъ, какія значатся въ приходо-расходныхъ книгахъ за отчетный годъ.

Постановили: Сдѣлавъ на приходо-расходныхъ книгахъ надлежащія надписи, возвратить оныя съ представленными при отчетѣ документами и приложеніями Правленію Эмеритальной кассы, а журналъ сей представить на Архипастырское благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

Члены Комитета: | Священникъ Александръ Ловнекуц.
 | Священникъ Константинъ Дьяковъ.
 | Преподаватель Семинаріи Павелъ Кратировъ.

А К Т Ъ.

Тысяча девятьсотъ восьмого года іюня 23 дня члены Харьковскаго Временно-Ревизіоннаго Комитета священникъ Александръ Луценко, священникъ Константинъ Дьяковъ и Преподаватель Духовной Семинаріи Павелъ Кратировъ свидѣтельствовали наличность суммъ Эмеритальной кассы и правильность храненія таковыхъ, при чемъ обязалось:

1. Остатки суммъ отчетнаго 1907 г. перенесены въ приходо-расходную книгу 1908 г. правильно.
2. Суммы помѣщены въ сундукѣ зашнурованномъ и запечатанномъ тремя печатями.
3. Кассовый сундукъ хранится въ Харьковскомъ Губернскомъ Казначействѣ.
4. Въ кассѣ оказалось суммъ:
 - а) Наличными деньгами 74 р. 32 к.
 - б) На текущемъ счету въ Харьковской конторѣ Государственнаго Банка 4750 р. 30 к.
 - в) По книжкѣ Сберегательной кассы Харьковской конторы Государственнаго Банка 924 р. 65 к.
 - г) Процентными Государственными бумагами 1235500 р. (изъ нихъ 1235000 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ, а 500 руб. въ денежномъ ящикѣ кассы, хранящемся въ казначействѣ).
 - д) Долговыми кританціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 80000 р.

А всего: одинъ миллионъ триста двадцать одна тысяча двѣсти сорокъ девять руб. и двадцать семь коп. (1321249 руб 27 коп.), а именно та сумма, какою по приходо расходной книгѣ быть должна

О чемъ и составленъ сей актъ за подписью членовъ Временно Ревизіоннаго Комитета.

Члены Комитета: | Священникъ Александръ Луценко.
 | Священникъ Константинъ Дьяковъ.
 | Преподаватель Семинаріи Павелъ Кратировъ.

При повѣркѣ суммъ присутствовали:

Предсѣдатель Правленія Эмеритальной кассы,
 Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Члены Правленія: | Протоіерей Николай Гутниковъ.
 | Священникъ Андрей Жадановскій.
 | Священникъ Даниль Поповъ.

А К Т Ъ.

1908 года, апрѣля 28 дня, Уполномоченные XXII Епархіальнаго Съѣзда Духовенства: Протоіерей Арсеній Павловъ, Протоіерей Василій Аристовъ и Священникъ Дмитрій Владыковъ, по порученію съѣзда, провѣряли отчетъ Харьковской Епархіальной Эмеритальной кассы за 1907 годъ, осматривали прихода расходныя книги кассы казъ за 1907 г., такъ и за текущій 1908 г., свѣряли внесенныя въ оныя книги статьи прихода и расхода съ оправдательными документами, относящимися къ нимъ и оказалось, что дѣлопроизводство кассы ведется правильно, повѣрка и освѣдѣтельство суммъ производится ежемѣсячно, о чемъ составляются вѣдомости и представляются на утвержденіе Преосвященнаго. Какихъ либо отступленій, или неисправностей, наводящихъ на сомнѣніе, не замѣчено, вообще все производство кассы найдено въ образцовомъ порядкѣ. При повѣркѣ суммъ кассы оказалось: Билетами 1227000 руб., изъ которыхъ 1180000 руб. хранятся въ Харьковской конторѣ Государственнаго Банка, а 47000 руб. въ ящикѣ кассы, хранящемся въ Казначействѣ, долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 80000 руб. (означеныя квитанціи и сохранныя росписки Банка хранятся въ томъ же ящикѣ), наличными деньгами 1874 р. 67 к., въ томъ числѣ: переводной билетъ Славянскаго Казначейства 850 руб., книжка сберегательной кассы на 924 руб. 65 коп., чеговая книжка на 50 руб. 30 коп. и на рукахъ у о. Казначей кассы 49 р. 73 к., а всего 1308874 руб. 67 коп.

О чемъ и составленъ сей актъ. Протоіерей Арсеній Павловъ, Протоіерей Василій Аристовъ, Священникъ Дмитрій Владыковъ.

При повѣркѣ суммъ и дѣлопроизводства присутствовали:

Предсѣдатель Правленія кассы Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Члены Правленія: Протоіерей Николай Гутниковъ, Священникъ Андрей Жадановскій и Священникъ Даніиль Поповъ.



О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи, состоящей при Кассѣ Эмеритальной, со времени открытія по 1-е января 1908 г.

А. ПРИХОДЪ СУММЪ: Р. К.

Въ теченіе ноября и декабря 1906 года поступило
наличными 11733 40

Въ теченіе 1907 года поступило:

I. Наличными.

1. Единовременныхъ взносовъ на образованіе фонда кассы отъ духовенства Харьковской епархіи—священниковъ, штатныхъ діаконовъ, псаломщиковъ и діаконовъ на псаломщицкой вакансіи 431 15

2. Единовременныхъ взносовъ на образованіе фонда кассы отъ лицъ служащихъ въ Духовной Консисторіи, Семинаріи, духовномъ училищѣ и секретаря Его Высокопреосвященства 2 40

3. Процентовъ на капиталъ кассы. 76 —

Итого. . . 509 55

1. Пожертвованій отъ Его Высокопреосвященства. Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія. 51 —

2. Членскихъ взносовъ въ пользу семействъ умершихъ членовъ кассы отъ духовенства Харьковской епархіи—священниковъ, штатныхъ діаконовъ, псаломщиковъ и діаконовъ на псаломщицкой вакансіи . . . 13063 89

3. Членскихъ взносовъ въ пользу семействъ умершихъ членовъ кассы отъ лицъ служащихъ въ Духовной Консисторіи, Семинаріи, духовномъ училищѣ, епархіальнаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и секретаря Его Высокопреосвященства 96 90

Итого. . . 13211 79

А всего со времени открытія кассы по 1-е января 1908 г. поступило наличными 25454 74

II. Билетами:

Приобрѣтено процентныхъ бумагъ за наличныя деньги 8000 —

ВСЕГО наличными и билетами со времени открытія кассы по 1-е января 1908 года 33454 74

Б. РАСХОДЪ СУММЪ:

Въ теченіе ноября и декабря 1906 г. израсходовано
наличными 5645 15

Въ теченіе 1907 года израсходовано наличными:

1. На выдачу пособій семьямъ умершихъ членовъ кассы въ полномъ размѣрѣ	9714 70
2. На выдачу $\frac{3}{4}$ пособій семьямъ умершихъ членовъ кассы съ 1 го октября 1906 г по 1-е января 1907 г. и съ 1-го января по 1-е іюня 1907 года	1612 50
3. На выдачу $\frac{1}{4}$ пособій семьямъ умершихъ членовъ кассы съ 1 го іюня по 1 декабря 1907 года.	1558 1
Итого. . .	12885 21

1. На выдачу жалованья членамъ правленія и дру гимъ лицамъ служащимъ въ кассѣ	611 99
2. На канцелярскія принадлежности, почтовые и другіе мелкіе расходы по кассѣ	48 55
3. На покупку процентныхъ бумагъ	5688 50
4. На уплату Харьковской конторѣ Государственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ	3 20
5. Передано въ Эмеритальную кассу неправильно поступившія въ кассу при представленіи взносовъ . .	13 94
Итого. . .	6366 18

А всего со времени открытія кассы по 1-е января
1908 г израсходовано было наличными. 24896 54

Билеты въ расходъ не поступали.

Къ 1-му января 1908 г. состоятъ въ остаткѣ:

наличными	558 20
билетамъ	8000 —

Въ томъ числѣ:

на фондъ кассы	2523 45
на выдачу пособій	6034 75

А всего . . . 8558 20

Въ истекшемъ 1907 г. выдано пособій слѣдующимъ лицамъ:

I. Полное пособіе.

а. (Нижеслѣдующія цифры показываютъ не полный размѣръ по-
ложеннаго Уставомъ кассы пособія потому, что съ умершихъ въ
1906 г. членовъ кассы своевременно небыли взысканы взносы на
образованіе фонда кассы и въ пользу семействъ умершихъ раньше).

1. Вдовѣ священника Леонида Лихницкаго Фаннѣ Лихницкой	444 40
---	--------

	Р.	К.
2. Вдовѣ священника Василя Владыкова—Юліи Владыковой	446	20
3. Вдовѣ протоіерей Іакова Иванова—Маріи Ивановой	448	80
4. Дѣтямъ умершаго священника Аристарха Попова.	448	50
5. Вдовѣ штатнаго діакона Петра Базилевскаго—Евдокіи Базилевскоѣ	295	80
6. Вдовѣ штатнаго діакона Алексѣя Нестерова—Маріи Нестеровой	297	30
7. Вдовѣ штатнаго діакона Василя Яеубовичъ—Евдокіи Яеубовичъ	298	40
8. Вдовѣ псаломщика Григорія Войтова—Маріи Войтовой	196	50
9. Вдовѣ псаломщика Іоанна Романцева—Параскевѣ Романцевоѣ	197	80
10. Дочерямъ умершаго псаломщика Петра Попова.	196	10
11. Вдовѣ псаломщика Григорія Корнильева—Маріи Корнильевоѣ	197	50
12. Вдовѣ псаломщика Митрофана Попова—Аннѣ Поповой	197	40

б) Полное пособіе безъ вышеуказаннаго вычета:

1. Вдовѣ протоіерей Василя Ѳеодорова—Ѳеодосіи Ѳеодоровой	450	—
2. Вдовѣ священника Владиміра Линицкаго—Неонилѣ Линицкой	450	—
3. Племянницѣ протоіерей Александра Ѳеодоровскаго—Варварѣ Архиповой	450	—
4. Вдовѣ священника Аѳанасія Толмачева—Ольгѣ Толмачевой	450	—
5. Вдовѣ священника Гвигорія Крыжановскаго—Марѣ Крыжановскоѣ	450	—
6. Вдовѣ священника Стефана Козьменко—Даріи Козьменко	450	—
7. Вдовѣ священника Іоанна Туранскаго—Аннѣ Туранскоѣ	450	—
8. Вдовѣ штатнаго діакона Ниволая Хомутова—Евдокіи Хомутовоѣ	300	—
9. Вдовѣ штатнаго діакона Константина Буткова—Аннѣ Бутковоѣ	300	—
10. Вдовѣ штатнаго діакона Симеона Литкевича—Евдокіи Литкевичъ	300	—
11. Дочери штатнаго діакона Іоанна Куницына—Вѣрѣ Куницыной	300	—
12. Вдовѣ штатнаго діакона Іоанна Рубинскаго—Александрѣ Рубинскоѣ	300	—
13. Матери умершаго псаломщика Карпа Ястремскаго—Стефанидѣ Ястремскоѣ	200	—

	Руб. К.
14. Вдовѣ псаломщика Василя Липицкаго— Анастасіи Липицкой	200 —
15. Брату умершаго псаломщика Константина Руденко—Михаилу Руденко	200 —
16. Дѣтямъ умершаго псаломщика Василя Торанскаго	200 —
17. Вдовѣ псаломщика Василя Попова Аннѣ Поповой	200 —
18. Вдовѣ псаломщика Стефана Жуковскаго—Марей Жуковской	200 —
19. Вдовѣ псаломщика Александра Федоровскаго—Наталіи Федоровской	200 —
Итого	9714 70

II. $\frac{3}{4}$ положеннаго Уставомъ Кассы пособія:

1. Вдовѣ священника Дмитрія Попова—Екатериѣ Поповой	337 50
2. Вдовѣ священника Іоанна Исиченкова—Ольгѣ Исиченковой	337 50
3. Сыну умершаго священника Прокопія Попова—Феодору Попову	337 50
4. Вдовѣ священника Антонія Макаровскаго—Елизаветѣ Макаровской	225 —
5. Вдовѣ штатнаго діакона Іоанна Пивоварова—Евдокіи Пивоваровой	225 —
6. Вдовѣ псаломщика Теофана Кувичинскаго—Евдокіи Кувичинской	150 —
Итого	1612 50

III. $\frac{1}{4}$ положеннаго Уставомъ Кассы пособія:

1. Сестрѣ умершаго священника Алексѣя Пономарева—Серафимѣ Пономаревой	112 50
2. Дочери умершаго священника Симеона Флоринскаго—Домвикіи Зарѣзенковой	112 50
3. Вдовѣ священника Филарета Григоровича—Маріи Григоровичъ	112 50
4. Вдовѣ протоіерея Іоанна Чижевскаго—Аннѣ Чижевской	112 50
5. Дочери умершаго протоіерея Іакова Федорова—Зинаидѣ Поповой	112 50
6. Сыну умершаго священника Іоанна Свлябинскаго—Василію Свлябинскому	112 50
7. Сыну умершаго протоіерея Николая Сокольскаго—Александрѣ Сокольскому	112 50
8. Дочери умершаго священника Варфоломѣя Іосифова—Надеждѣ Іосифовой	112 50

	Руб. К.
9. Дѣтямъ умершаго священника Александра Смирнскаго	112 50
10. Матери умершаго псаломщика Іоанна Рудинскаго — Еленѣ Рудинской	50 —
11. Вдовѣ псаломщика Θεодора Шарипова — Маріи Шариповой	50 —
12. Дѣтямъ умершаго псаломщика Θεодора Θεодоровскаго	50 —
13. Вдовѣ псаломщика Стефана Сукачева — Анастасіи Сукачевой	50 —
14. Священнику Василию Соколовскому въ возмѣщеніе расходовъ по погребенію сына, псаломщика Георгія Соколовскаго	50 —
15. Причту Пантелеимоновской церкви сл. Богородичной въ возмѣщеніе расходовъ по погребенію псаломщика Іоанна Григоровича	50 —
16. Сыну умершаго псаломщика Александра Жуковскаго — Θεодору Жуковскому	50 —
17. Священнику Іакову Роменскому въ возмѣщеніе расходовъ по погребенію священника Петра Роменскаго	47 95
18. Священнику Петру Еварицкому въ возмѣщеніе расходовъ по погребенію псаломщика Макарія Быкова	50 —
19. Крестьянину Іоанну Неймирокъ въ возмѣщеніе расходовъ по погребенію сына, псаломщика Павла Неймирокъ	50 —
20. Священнику Василию Алферову въ возмѣщеніе расходовъ по погребенію псаломщика Михаила Лизунова	47 56
Итого	1558 1

А всего въ 1907 г. израсходовано на выдачу пособія. 12885 21

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Члены: | Протоіерей *Николай Гутниковъ*.
 | Священникъ *Даніиль Поповъ*
 | Священникъ *Андрей Жадиновскій*.

Казначей Кассы *Самойловичъ*.

1908 года іюня 23 дня. Отчетъ Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи за 1907 годъ Временно-Ревизіоннымъ Комитетомъ провѣренъ и найденъ вполне согласнымъ съ приходо-расходною книгою за тотъ же годъ и подлежащими къ отчету документами.

Предсѣдатель Временно Ревизіоннаго Комитета,
 Священникъ *Александръ Луценковъ*.

Члены Комитета: | Священникъ *Константинъ Дьяковъ*.
 | Преподаватель Семинаріи *Павель Кратировъ*.

Ж У Р Н А Л Ъ

Временно-Ревизионнаго Комитета.

1908 года юня 23 дня. Члены Временно-Ревизионнаго Комитета, Священникъ Александръ Луценко, Священникъ Константинъ Дьяковъ и преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи Павелъ Кратировъ, во исполненіе § 8 правилъ, утвержденныхъ Св. Синодомъ для Ревизионныхъ Комитетовъ, повѣряли отчетъ и прихода расходную книгу Правленія Похоронной Кассы, состоящей при Кассѣ Эмеритальной со времени открытія по 1-е января 1908 года, и оказалось.

1. Книга имѣеть надлежащее засвидѣтельствованіе Начальства;
2. Мѣсячные и годовые итоги выведены правильно;
3. Документы и приложенія представленные при отчетѣ, вполнѣ оправдываютъ тѣ статьи прихода и расхода, до коихъ оныя относятся;
4. Всѣ статьи расхода произведены на основаніи журнальныхъ опредѣленій Правленія Кассы, утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ;
5. Всѣ деньги, поступившія на приходъ или въ расходъ, своевременно записывались въ шнуровую книгу, и не замѣчено, чтобы какая либо сумма нѣкоторое время оставалась негласною;
6. Свидѣтельствованіе суммъ производилось ежемѣсячно;
7. Суммы, внесенныя въ отчетъ, какъ по приходу, такъ и по расходѣ, составлялись изъ тѣхъ именно суммъ, какія значатся въ прихода-расходныхъ книгахъ со времени открытія по 1-е января 1908 года.

Постановили: Сдѣлавъ на прихода-расходныхъ книгахъ надлежащія надписи, возвратить оныя съ представленными при отчетѣ документами и приложеніями Правленію Похоронной Кассы, а журналъ сей представить на Архипастырское благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

Члены Комитета: { Священникъ Александръ Луценковъ.
 { Священникъ Константинъ Дьяковъ.
 { Преподаватель Семинаріи Павелъ Кратировъ.

А К Т Ъ.

1908 года іюня 23 дня. Члены Временно-Ревизионнаго Комитета, Священникъ Александръ Луценко, Священникъ Константинъ Дьяковъ и преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи Павелъ Кратиръ въ свидѣтельствоваали наличность суммъ Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи и правильность храненія таковыхъ, при чемъ оказалось:

1) Остатокъ суммъ отчетнаго 1907 года, въ количествѣ 558 р. 20 коп. наличными и 8000 руб. билетами, перенесенъ въ приходо-расходную книгу 1908 года правильно и своевременно;

2) Билеты хранятся въ Харьковской конторѣ Государственнаго Банка по квитанціи отъ 12 сентября 1907 года за № 65131-мъ.

3) Излишекъ наличныхъ суммъ, для постоянныхъ операцій кассы, въ количествѣ 979 руб. 30 коп. на 23 число іюня, хранятся въ той же конторѣ Банка на простомъ текущемъ счету;

4) На то же число Іюня на рукахъ у казначея кассы, для тѣхъ же постоянныхъ текущихъ операцій Кассы, оказалось 255 р. 8 к.

5) Такимъ образомъ, всего наличной суммы оказалось 1284 р. 38 коп., т. е. то число, которое должно быть на 23 1908 года по приходо-расходной книгѣ кассы.

О чемъ и составленъ сей актъ за подписью членовъ Временно-Ревизионнаго Комитета.

Члены Комитета: | Священникъ Александръ Луценковъ.
 | Священникъ Константинъ Дьяковъ.
 | Преподаватель Семинаріи Павелъ Кратировъ.

При повѣркѣ суммъ присутствовали:

Предсѣдатель Правленія Кассы,
 Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Члены Правленія: | Протоіерей Іоаннъ Гутниковъ.
 | Священникъ Данилъ Поповъ.
 | Священникъ Андрей Жадиновскій.

Казначей кассы *Ив. Ос. Симоиловичъ*

А К Т Ъ.

1908 года апрѣля 28 дня, уполномоченные XXII Епархіальнаго Сѣзда духовенства: Протоіерей Арсеній Павловъ, Протоіерей Василій Аристовъ и Священникъ Дмитрій Владыковъ, по порученію Сѣзда провѣряли приходо-расходную книгу за 1907 годъ такъ и за текущій 1908 годъ, свѣряли внесенныя въ оныя книги статьи прихода и расхода съ оправдательными документами и оказалось, что дѣлопроизводство Кассы ведется правильно, повѣрка и свѣдѣтельствованіе суммъ производится ежемѣсячно, какихъ либо отступленій, или неисправностей, наводящихъ на сомнѣвіе не замѣчено. При повѣркѣ суммъ Кассы оказалось: наличными на текущемъ счету 1729 руб. 30 коп., билетами 8000 руб хранящимися въ Государственномъ Банкѣ и наличными на рукахъ у Казначея 28 руб. 78 коп., а всего 9758 руб. 08 к. Благочинный 1 Волчанскаго округа Протоіерей Арсеній Павловъ, Благочинный 1 округа Старобѣльскаго уѣзда, Протоіерей Василій Аристовъ. Членъ Благочин. Совѣта 1 Ахтырск. округа, Священникъ Дмитрій Владыковъ. При повѣркѣ суммъ присутствовали:

Предсѣдатель Правленія Кассы Протоіерей Іоаннъ Знаменскій. Члены Правленія: Протоіерей Николай Гутниковъ, Священникъ Андрей Жадановскій и Священникъ Даніилъ Поповъ.

О Т Ч Е Т Ъ

(Огульчанскаго) Шаровскаго Братства Покрова Пресвятыя Богородицы съ 5 апрѣля 1907 г. по 5 апрѣля 1908 г.

Господу поспѣшествующу, съ 5 апрѣля 1907 г. Братство вступило во второй годъ своего существованія и по примѣру прошлаго года на 4-й день Пасхи (16 апр. 1908 года) съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства торжественно празднуетъ день открытія, вознося горячія молитвы къ Творцу и Подателю всяческихъ Богу, заповѣдавшему и основавшему на землѣ Братство, о ниспосланіи помощи и благодати Св. Духа на начатое дѣло и о здравіи и благословеніи дѣлателей онаго.

Истекшій отчетный годъ въ сравненіи съ прошлымъ годомъ былъ благопріятнѣе для Братства. Всевозможныя нападки и клеветы со стороны враговъ Братства, сектантскихъ пропагаторовъ и разнаго рода лжеучителей, старавшихся подорвать довѣріе къ самой идеѣ Братства и его учредителямъ—сравнительно утихли. Братство крѣпнеть и сплочается. Большинство братчиковъ съ временемъ вполне уяснило себѣ цѣли и задачи Братства и старательно приводитъ въ жизнь всѣ постановленія свои.

Согласно постановленію Общаго собранія отъ 11 марта 1907 г., въ истекшемъ году, кромѣ засѣданій Совѣта, Братство имѣло 4 очередныхъ Общихъ Собранія: на Вознесеніе Господне 31 мая, въ первое воскресенье послѣ Покрова Пресвятыя Богородицы— 7 октября, на Рождественскихъ Святкахъ 30 декабря и въ недѣлю Православія 2-го марта и кромѣ того 2-го декабря было созвано о. Предсѣдателемъ экстренное собраніе всѣхъ членовъ Братства. Всѣ эти собранія носили самый задушевный братскій характеръ. Обычно братчики передъ собраніемъ приходили въ храмъ къ вечернѣ, послѣ которой совершался молебенъ съ акафистомъ предъ Братскою Святыней— хоругвью съ поминовеніемъ о здравіи всѣхъ братчиковъ и ревнителей онаго, воссоединяя каждый разъ и особня моленія объ обращеніи заблудшихъ братій въ лоно св. Церкви Христовой. Собранія открывались всегда бесѣдой о. Предсѣдателя, въ которой напоминались всѣ тѣ обязанности, которыя съ общаго согласія добровольно приняли лица вступившія и вступающія въ Братство. Здѣсь рѣшались всѣ возникающія недоразумѣвые вопросы и иыскивались новые способы и средства, какъ для укрѣпленія и объединенія братчиковъ и выполненія цѣлей, преднамѣченныхъ

Уставомъ Братства, такъ и для помощи всѣмъ нуждающимся въ матеріальной и нравственной поддержкѣ. Борьба съ надвигающимся врагомъ въ лицѣ разнаго рода сектантства и невѣрія была одною изъ главныхъ задачъ Братства. Поддерживая и укрѣпляя другъ друга, братчики зорко слѣдили за всѣмъ происходящимъ въ приходѣ и о всякой тайной и открытой проповѣдѣ вожаковъ штундизма, хлыстовства, сеопчества и др., своевременно доносили въ Совѣтъ. Открытыя съ прошлаго года при Братствѣ занятія по Св. Писанію нерѣдко посѣщались братчиками даже неграмотными*). Изучая сами Св. Писаніе, братчики пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ для огражденія православія отъ сектантскихъ лжеученій.

Какъ и въ прошломъ году, на средства Братства выписаны были для безплатнаго пользованія народу газеты и журналы: «Отдыхъ Христіанна», — «Воскресный благовѣстъ», — «Трезвая жизнь», — «Сельскій Вѣстникъ», — «Деревенская газета», — «Почаевскій листокъ», а съ 1908 года выписанъ и духовно-народный журналъ «Кормчій».

Много способствовало распространенію въ приходѣ духовно-нравственнаго чтенія Братскій иконно-книжный складъ, имѣющій большой запасъ листковъ, книгъ и брошюръ особенно противосектантскаго содержанія. Листки и брошюры продавались по самой дешевой цѣнѣ. Складъ имѣлъ возможность высылать по требованію противосектантскимъ изданія и въ другія села. Распространяемая складомъ книги и брошюры, а также занятія по Св. Писанію значительно подняли интересъ къ чтенію и любовь къ изученію Св. Писанія; съ увѣренностью можно сказать, что въ приходѣ почти нѣтъ дома, въ которомъ бы не имѣлось Св. Евангелія, листковъ, брошюръ и книгъ, пріобрѣтенныхъ въ складѣ. Изученіе слова Божія значительно облегчалось въ исте шемъ году помощію книгъ и пособій, пріобрѣтенныхъ на выданную Миссіонерскимъ Совѣтомъ на сей предметъ субсидію въ размѣрѣ 75 р.

На общихъ собраніяхъ Братства были сдѣланы слѣдующія новыя постановленія: 1) избѣгать всякаго рода судовъ и тяжбныхъ дѣлъ, какъ между собою, такъ и съ другими лицами, памятуя завѣтъ апостола, что лучше оставаться обиженнымъ и терпѣть лишенія, чѣмъ имѣть тяжбы съ братомъ своимъ, что весьма унижительно для христіанина и стыдъ предъ невѣрными (1 Кор. 6, 6—7). Всякія недоразумѣнія, влекушія за собою судъ, представлять предварительно на обсужденіе въ Совѣтъ Братства, корый съ своей стороны употребляетъ всѣ мѣры къ примиренію враждующихъ (1 Кор. 6, 5).

2) Всякій членъ Братства въ случаѣ опасной болѣзни обязанъ принять таинство Елеосвященія (Іак. 5, 14—15).

3) При смерти братчика по возможности всѣ члены Братства должны присутствовать при погребеніи его, при чемъ два члена,

*) Свѣдѣнія о сихъ занятіяхъ дадимъ особо.

по назначенію о. Предсѣдателя, немедленно командировуются въ домъ умершаго для оказанія необходимой помощи семьѣ умершаго и принимаютъ на себя хлопоты по погребенію. Въ случаѣ бѣдности и нужды Братство принимаетъ расходы по погребенію на себя. Обрядъ погребенія долженъ быть обставленъ подъ руководствомъ назначенныхъ братчиковъ возможно торжественно въ духѣ Церкви Христовой, при чемъ братская хоругвь отправляется въ домъ умершаго и провожаетъ его до могилы. Имя умершаго вносится, какъ въ общій братскій синодикъ, для всегдашняго поминовенія, такъ и въ домашнюю поминальницу (грамотву) каждаго члена Братства.

4) Для выдачи при нуждѣ заимообразной ссуды постановлено учредить при Братствѣ особую *ссудную кассу*, для начала которой выдѣлится изъ Братскихъ суммъ съ наступающаго года 25 руб., а въ послѣдующіе года стчислять въ эту кассу изъ Братскихъ же суммъ по 10 руб., впредь до измѣненія сего постановленія, въ случаѣ нужды, Общимъ Собраніемъ Братства. Выдача ссуды должна производиться Совѣтомъ Братства безъ обычныхъ росписей, на честное слово получателя таковой. Совѣту поручается выработать правила выдачи ссуды. О нарушителяхъ правилъ сихъ дѣлается докладъ на Общихъ Собраніяхъ Братства для обсужденія.

5) Вмѣнять въ обязанность всѣмъ членамъ Братства строго слѣдить и немедленно доносить въ Совѣтъ о всѣхъ нуждающихся въ приходѣ, какъ въ матеріальной, такъ и нравственной помощи, а также о всякой противоцерковной пропагандѣ въ приходѣ и о всѣхъ колеблющихся въ вѣрѣ.

6) Выразить сыновнія чувства любви и благодарности за руководство и вниманіе за время существованія Братства Преосвященнымъ Архiepiscopамъ своимъ, прося оказати Братству высокую честь пріятіемъ званія почетныхъ членовъ онаго.

7) Въ экстренномъ собраніи Братства 2 декабря заслушанъ былъ и единогласно одобренъ и принятъ проектъ Устава похоронной кассы для братчиковъ, выработанный Совѣтомъ Братства и предоставленный въ Совѣтъ Епархіальнаго Озерянецкаго Братства съ просьбой ходатайствовать объ утвержденіи оного гражданскою властью. По проекту для образованія фонда кассы всякій участникъ ея вноситъ единовременный взносъ въ 50 коп. и при смерти каждаго участника 25 коп.; семья умершаго получаетъ $\frac{3}{4}$ суммы взносовъ, $\frac{1}{4}$ идетъ въ пользу Братскаго дома—пріюти для сиротъ и безродныхъ стариковъ.

По утвержденіи проекта оный долженъ быть отпечатанъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и врученъ каждому участнику кассы.

Въ истекшемъ году Братство понесло тяжелую утрату, въ лицѣ одного изъ руководителей и соработниковъ своихъ, Епархіальнаго Миссіонера Ивана Георгіевича Айвазова, который перешелъ на службу въ Московскую Епархію. Цѣня всѣ труды его по Братству,

постановлено выразить ему братскую признательность и благодарность, прося принять званіе почетнаго члена, имя же его, внесенное въ Братскій Синодикъ, оставить для всегдашняго поминовенія. За скорбью утраты сей послѣдовало и великое утѣшеніе Братству. Благостиѣйшій Архипастырь Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Арсеній весьма благосклонно встрѣтилъ докладъ (§ 6) Братства, принявъ званіе почетнаго члена, приложивъ на дѣла Братства 25 р. Преосвященнѣйшій Епископъ Евгеній, оказавъ также горячее участіе къ дѣламъ Братства и принявъ званіе почетнаго члена Братства. Кроімъ того новый помощникъ Епархіальнаго Миссіонера мѣстнаго округа о. Василій Черкесовъ съ любовью изъявилъ готовность соработать на пользу Братству и выразилъ желаніе вступить въ члены онаго. Съ радостію узнавъ о семъ, Братство въ Общемъ Собраніи своемъ единогласно постановило просить о. Василя Черкесова, а также и Миссіонера Григорія Васильевича Щелчкова, какъ сотрудника своего, принять званіе почетныхъ членовъ Братства.

Такимъ образомъ къ концу истекшаго года въ Братствѣ всего состоятъ: пожизненныхъ членовъ 3, почетныхъ 5 и дѣйствительныхъ 140, всего 148.

Средства Братства въ истекшемъ году состояли изъ слѣдующихъ источниковъ:

1) Членскихъ взносов, 2) добротныхъ пожертвованій, 3) прибыли отъ продажи иконъ, книгъ и брошюръ въ Братскомъ складѣ.

Всего въ теченіи года поступило:

	Руб.	К.
1) Членскихъ взносов отъ дѣйствительныхъ членовъ	85	70
2) Отъ пожизненныхъ членовъ	40	—
3) Отъ Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія	25	—
4) Отъ Товарища Предсѣдателя П. П. Гладченко на выписку газетъ и журналовъ	19	—
5) Частныхъ пожертвованій	57	02
6) Отъ Миссіонерскаго Совѣта на пріобрѣтеніе необходимыхъ пособій для веденія занятій по Св. Писанію	75	—
7) Собраво съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства на 2-й день Рождества Христова на устройство Братскаго дома-пріюта	22	—
Итого	313	72

1) Оставалось отъ прошлаго года по книжкѣ Сберегательной Кассы взносовъ отъ пожизненныхъ членовъ	80	—
2) Отчисленныхъ взносовъ Братскихъ суммъ	60	—
3) и наличными	28	82
Итого, оставалось	168	82

Всего на приходѣ 482 54

Въ теченіе года израсходовано:

1) На помощь бѣднымъ	14 80
2) Послано на голодающихъ	5 —
3) Выдано погорѣльцамъ	18 —
4) Выдано заимообразно члену Братства на домашніи нужды	10 —
5) На выписку книгъ и журналовъ	12 90
6) На приобрѣтеніе книгъ и пособій для занятій по Св. Писанію	32 57
7) На приобрѣтеніе именной книги Братства	1 75
8) На приобрѣтеніе облаченія для священника въ при- ходскій храмъ	27 —
9) Случайные расходы Братства	3 50
<hr/>	
Итого	125 52
Къ концу отчетнаго года остается	357 02
<hr/>	
Всего	482 54

Изъ оставшихся 357 руб. 2 к.—120 руб. пожизнен-
ныхъ членскихъ взносов и 115—72 коп. отчисленныхъ
Братскихъ суммъ лежатъ по книжкѣ въ Обергательной
Кассѣ.

2) Наличными на рукахъ у казначея	78 87
3) Не израсходовано изъ выданныхъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ на учебныя пособія по Св. Писанію	42 43

Средства иконно-книжной лавки Братства:

1) Иконы, книгъ и брошюръ въ складѣ на сумму	121 36
2) Наличными	8 20
3) Стоимость павильона	82 —
4) Стоимость 2-хъ пиффовъ	40 —
<hr/>	
Итого	251 56

Ревизионную комисію составляли: Алексѣй Ивановъ Первѣй,
Спиридонъ Стефановъ Носовъ и Иванъ Стефановъ Цыбульничъ.

Наканунѣ дня 2-й годовщины въ приходскомъ храмѣ было
совершено всенедное бѣженіе съ поминованіемъ о здравіи всѣхъ
Братчиковъ и добавленіемъ особыхъ прошеній, (по іерейскому
молитвослову), о призваніи помощи, благодати и дара Пресв.
Дуки въ началѣ веснаго добраго дѣла.

Въ концѣ всенощной прекрасное слово произнесъ почетный членъ Братства Миссіонеръ Г. В. Щелчковъ на текстъ: «да вси едино будутъ» (Іоан. 17, 21) о необходимости братскаго единенія для исполненія завѣтовъ Христа. Въ самый день годовщины (4 день Пасхи) совершена соборне литургія, на которой говорилъ поученіе свящ. о. Михайлъ Николаевскій на текстъ: «...Господи спаси меня» Мф. 14. 30. въ которомъ, указавъ на примѣръ Апостола Петра, который, оставивъ корабль во время бури между прочимъ для того, чтобы скорѣе другихъ приблизиться ко Господу, едва не былъ навсегда отдаленъ отъ него волнами, выяснилъ необходимость съ увеличеніемъ въ наше время ересей и сектъ, взаимной братской поддержки и увѣщаній: твердо держаться спасительнаго корабля—Церкви Христовой, въ котораго спасенія нѣтъ»...

Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ съ братской хоругвью въ хуторскую Шаровскую церк.—приходскую школу, гдѣ совершали молебенъ о здравіи всѣхъ братчиковъ, покровителей и ревнителей Братства съ приглашеніемъ многолѣтствія Царствующему Дому, Архипастырямъ своимъ, Братчикамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Во время молебна всѣ присутствующіе стояли съ возжженными свѣчами (розданными бесплатно), это служило символомъ одушевляющей и связующей братчиковъ христіанской любви....

Другая особенность молебна состояла въ томъ, что на ектеніяхъ возносились имена всѣхъ живыхъ лицъ, входящихъ въ Составъ Братства: въ этомъ молитвенномъ актѣ сказывалась правдивая связь между всѣми братчиками и чувствовалась тѣсная близость и духовное родство ихъ другъ съ другомъ. Предъ молебномъ Предсѣдатель Братства Свящ. о. М. Николаевскій въ рѣчи своей кратко очертилъ дѣятельность Братства за два года существованія его и напомнилъ о цѣли открытія его: «...три темныя братства», говорилъ онъ: «существовали въ приходѣ нашемъ: итундистское, скопческое и хлыстовское, въ братства эти старался уволить всѣхъ колеблющихся, нетвердыхъ въ вѣрѣ христіанъ исконный врагъ рода человѣческаго, который для большаго успѣха принималъ часто образъ Ангела свѣта и служителей своихъ облакалъ видомъ служителей правды и мнимо-добрыми дѣлами: лицемерной набожностью, самовольнымъ постничествомъ, смиренномудріемъ и изнуреніемъ плоти (2 корин. 11, 13—15 Колос. 2, 18—23). Христіане шли въ неусоно разставленные имъ сѣти на вѣрную гибель, вичась своими лицемерными подвигами, забывая предостереженіе Апостола, что подвизающійся незаконно не увѣнчивается»... (2 Тим. 2, 5). Обрисовавъ затѣмъ кратко заблужденія существующихъ въ приходѣ сектантовъ и указавъ на опасность со стороны ихъ пропагаторовъ всѣмъ православнымъ прихода, о. Предсѣдатель на основаніи слова Божія выяснилъ, что борьбу съ сектантствомъ и защиту ближняго, какъ дѣло Христово, никто изъ христіанъ не долженъ считать дѣломъ постороннимъ, дѣломъ чужимъ.

Для успѣха борьбы съ врагами православія, сильными своею сплоченностью, необходимо объединеніе въ Братствѣ любви и свѣта, въ Братствѣ Христовомъ, находящемся подъ руководствомъ и покровомъ Св. Церкви Православной и ея Богомъ поставленныхъ пастырей...

Два года существованія нашего Братства, какъ видно изъ отчета, дали прекрасные плоды, но, сознавая сіе, мы, по слову Апостола, «не должны почитать себя достигшими, а забывая заднее простираемся впередъ».. для успѣшнаго выполненія преднамѣченныхъ цѣлей. (Филип 3, 13).

По окончаніи молебна состоялось годичное собраніе Братства, на которомъ дѣлопроизводителемъ Братства псаломщикомъ П. А. Гермогеномъ были прочитаны годичный отчетъ и свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ братскихъ суммъ за истекшій годъ. Тогда же о. Предсѣдателемъ объявлено было объ особомъ вниманіи къ Братству Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, выраженномъ въ резолюціи на докладѣ Совѣта Братства о принятіи имъ званія почетнаго члена Братства.

Дружное многократное многолѣтствіе всего собранія Архипастырю было отвѣтомъ на радостную вѣсть. Въ этотъ день вошло въ составъ Братства новыхъ членовъ 30 человекъ. Тогда же отъ Братства всѣмъ присутствующимъ были розданы листки религіозно-нравственнаго содержанія.

Ко дню годовщины въ Благозловеніе Братству отъ Владыки получена брошюра «Весѣда въ великій и пресвѣтлый праздникъ Воскресенія Христова».

Въ самый день годовщины получено привѣтствіе отъ Предсѣдателя Валковскаго Уѣзднаго Отдѣленія Братства Озерянскія Иконы Божей Матери, свящ. о. Андрея Новскаго.

Въ концѣ собранія Братствомъ было постановлено отправиться въ Куряжскій монастырь на поклоненіе Царицѣ Небесной предъ чудотворнымъ образомъ Ея, что и было исполнено братчиками 10 мая с. г. Наканунѣ сего дни братчики собрались въ мѣстному храму и отсюда во главѣ съ Предсѣдателемъ своимъ направились въ хуторскую Шаровскую школу (въ 1/2 верстѣ отъ станицы), гдѣ послѣ всеобщей расположились на ночлегъ. Рано утромъ, совершивъ общія молитвы утреннія, Братство отправилось на станцію Огульцы, а оттуда на Рыжовъ и въ Куряжъ. Въ паломничествѣ приняли участіе и дѣти школьники всѣхъ трехъ Огульчанскихъ школъ въ количествѣ 120 человекъ преимущественно изъ окончившихъ въ семь году курсъ, въ сопровожденіи учащихся, всѣмъ имъ по ходатайству законоучителя Управленіемъ дороги были представлены для безплатнаго проѣзда три вагона. Прибывъ въ Обитель, всѣ паломники ввиду отсутствія Преосвященнаго Евгенія, настоятеля Обители, собрались у покоевъ Преосвященнаго Киріона, для полученія Архипастырскаго благословенія Владыка вышелъ встрѣченный дружнымъ и моцнымъ — исполда эти деснота», всѣхъ паломниковъ, и, преподавъ благословеніе, благодарилъ свя-

пенника за поддержку связи народа съ монастыремъ, указавъ на великое значеніе подобныхъ паломничествъ. Поблагодаривъ Владыку, паломники отправились въ соборный храмъ обители къ литургіи, которую пѣлъ хоръ дѣтей школьничковъ съ участіемъ всѣхъ братчиковъ. Послѣ литургіи торжественно подняли чудотворный образъ и крестнымъ ходомъ направились въ нижній Онуфріевскій храмъ, гдѣ за братскимъ молебномъ горячо молились Царицѣ Небесной объ уврѣпленіи и покровѣ Братства. — Подкрѣпившись пищею, братчики осматривали достопримѣчательности обители, посѣтили пещеры, гдѣ слушали назиданіе своего пастыря о значеніи пещеръ и о жизни подвижниковъ, о ихъ крѣпкой и неизмѣнной вѣрѣ и о необходимости подражанія имъ. Окончивъ осмотръ обители, паломники снова собрались въ соборный храмъ и, воздавъ хвалу и благодареніе Царицѣ Небесной предъ чудотворнымъ образомъ Ея, довольные и радостные, объединенные надеждой на свою Покровительницу, направились на станцію и оттуда домой. Сямъ и законченъ второй годъ существованія юнаго Братства....

Господи, пробави милость Твою вѣдущимъ Тя! Ангела Твоего хранителя пристави дѣлу сему, покрывающа и сохраняюща е отъ всѣхъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ; дѣлателей же онаго уврѣпи и благослови!

Предсѣдатель Братства Священникъ *Михайль Николаевскій.*

Членъ Дѣлопроизводитель псаломщикъ *Павель Германъ*

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія каеволической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“? В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихристѣ. Профес. А. Д. Бѣлева.—„Книга Руоу“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія мовизма“ Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйстви. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.